






Nazwa inwestycji:	„BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ DK28”		
Adres obiektu budowlanego:	Województwo podkarpackie		
Umowa nr:	Umowa nr 2413.32.2020 z dnia 26.04.2021 r.		
Inwestor:	 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów		
Jednostka projektowa:	Lider konsorcjum:  MPRB MPRB Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 12 31-864 Kraków	Partner konsorcjum:  Mosty Kraków MOSTY KRAKÓW S.A. ul. Życzkowskiego 12 31-864 Kraków	Partner konsorcjum:  MP INFRA MP INFRA Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 12 31-864 Kraków
Stadium:	STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO- ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI PROGRAMOWEJ (STEŚ-R Etap I)		
Część projektu:	TOM I – UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA - AKCJA INFORMACYJNA II		
Zeszyt:	RAPORT Z AKCJI INFORMACYJNEJ		

Stanowisko:	Imię i Nazwisko:	Specjalność / Uprawnienia:	Podpis:
Główny Projektant	mgr inż. Rafał Dziedzic	Drogowa / SLK/0455/POOD/04	

Nr archiwalny:	Data opracowania:	Nr egzemplarza:	Nr tomu:
	10.2022 r.		I

SPIS TREŚCI:

CZĘŚĆ I	5
1. Przedmiot przeprowadzonych akcji informacyjnych	7
1.1 Informacje na temat planowanej inwestycji	7
1.2 Opis przebiegu działań informacyjnych	7
1.3 Podstawa opracowania	8
1.4 Zamawiający	8
1.5 Wykonawca	8
1.6 Materiały wyjściowe	8
1.7 Opis Inwestycji zlokalizowany na terenie gminy	9
2 Kserokopie tekstów ogłoszeń prasowych	15
3 Kopie ogłoszeń internetowych	16
4 Data i miejsce przeprowadzonej akcji	18
5 Treść ogłoszenia	19
6 Tablice ogłoszeń	20
7 Streszczenie zgłoszonych uwag i wniosków	25
8 Podsumowanie akcji informacyjnej	208
8.1 Zmiany po Akcji Informacyjnej na etapie Studium techniczno-ekonomiczno- środowiskowego	215
9 Protokoły i listy obecności ze spotkań	217
9.1 Gmina Miejsce Piastowe i Iwonicz-Zdrój	217
9.2 Gmina Krościenko Wyżne i Haczów	239
9.3 Gmina Zarszyn	253
9.4 Gmina Besko	263
9.5 Gmina Miasto Krosno i Korczyna	275
9.6 Gmina Rymanów	283

ZAŁĄCZNIKI DO RAPORTU

1. Plan orientacyjny
2. Plan sytuacyjny W5

CZĘŚĆ I

1. Przedmiot przeprowadzonych akcji informacyjnych.

1.1 Informacje na temat planowanej inwestycji

Przedmiotem opracowania jest dokumentacja projektowa o zawartości i w szczególności zgodnej ze Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowym z elementami Koncepcji Programowej Etap I dla przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 w województwie podkarpackim.

Podstawowym celem opracowanej niniejszej dokumentacji jest określenie wariantu najmniej kolidującego z uwarunkowaniami lokalnymi w tym z obszarami i obiektami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody i zabytków.

Przedsięwzięcie inwestycyjne ma na celu spełnienie wymagań związanych z poprawieniem warunków komunikacji i transportu w ciągu drogi krajowej nr 28.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zaprojektowano nowy przebieg drogi krajowej nr 28 na dł. ok. od 24,9 km do 26,6 km w zależności od wariantu.

Przedmiotowa inwestycja wpisuje się w rządowy program budowy 100 obwodnic na lata 2020-2030. Inwestycja realizowana jest w ramach rządowego Programu Budowy 100 obwodnic (PB100) mającego na celu poprawę bezpieczeństwa na drogach, wyprowadzenie ruchu ciężkiego i tranzytowego z obszarów zabudowanych, mniejszy hałas i poprawa przepustowości sieci drogowej.

Budowa obwodnicy zapewni efektywne funkcjonowanie drogowego transportu osobowego i towarowego, a także poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i jakości życia mieszkańców. Planowana w ramach Programu inwestycja pozwoli również zaspokoić oczekiwania mieszkańców związane z bezpieczną i szybką komunikacją.

1.2 Opis przebiegu działań informacyjnych

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gmin, w których przebiega projektowana obwodnica było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu.

Udział w spotkaniu brali przedstawiciele zamawiającego, czyli oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, oraz przedstawiciele wykonawcy dokumentacji projektowej, czyli konsorcjum firm MPRB Sp. z o.o.- Mosty Karków S.A.- MP Infra Sp. z o.o.

Spotkania przebiegały odpowiednio w kolejności:

- prezentacja przedstawicieli oddziału GDDKiA w Rzeszowie,
- prezentacja przedstawicieli konsorcjum firm MPRB Sp. z o.o.- Mosty Karków S.A.- MP Infra Sp. z o.o.,

- dyskusja ze społecznością na temat planowanej inwestycji.

1.3 Podstawa opracowania

Umowa nr 2413.33.2020 z dnia 26.04.2021 r. zawarta pomiędzy Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, a konsorcjum firm: MPRB Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, Mosty Kraków S.A., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, MP Infra Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków.

1.4 Zamawiający

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
Oddział GDDKiA w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

1.5 Wykonawca

Konsorcjum firm:

MPRB Sp. z o.o., Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków

Mosty Kraków S.A., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków

MP Infra Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków

1.6 Materiały wyjściowe

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Krosno, Miejsce Piastowe, Iwonicz Zdrój, Rymanów, Besko, Zarszyn, Krościenko Wyżne, Korczyna oraz Haczów.
- Zarządzenie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad nr 15 z 2015r w sprawie stadiów i składu dokumentacji projektowej dla dróg i mostów.
- Opis przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego w SIWZ.
- Obowiązujące akty prawne.
- Wyniki Studium Korytarzowego.

1.7 Opis Inwestycji zlokalizowany na terenie gminy

WARIANT 1

Gmina Miasto Krosno

Przebieg wariantu I rozpoczyna się na drodze krajowej nr 28 w km 0+000 i kończy w km ok. 0+550 w bliskiej odległości od istniejących przystanków autobusowych przed granicą z Gminą Miejsce Piastowe, po czym płynnie odbija w kierunku południowo-wschodnim omijając projektowaną halę przemysłowo-magazynowo-usługową oraz market OBI.

Długość odcinka na terenie Miasta Krosno wynosi ok. 500 m.

Gmina Miejsce Piastowe

Odcinek rozpoczyna się w km ok. 0+550 i kończy się w km ok. 6+750. Po minięciu granicy pomiędzy gminami trasa drogi krajowej przebiega po polach i nieużytkach rolnych, i kieruje się w okolice miejscowości Targowiska od strony zachodniej tej miejscowości. Na odcinku tym projektowany wariant przecina drogę krajową nr 19. Po minięciu Targowisk od strony południowej wariant przecina trasę drogi S19. Po minięciu projektowanej drogi ekspresowej trasa drogi przecina linie wysokiego napięcia 400 kV i 110 kV.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 6,2 km.

Gmina Rymanów

Odcinek trasy rozpoczyna się w km ok. 6+750 i kończy w km ok. 13+750 na potoku Rudzinka na granicy z Gminą Besko. Po minięciu granicy gmin wariant drogi krajowej kieruje się do m. Wróblak Królewski oraz Wróblak Szlachecki, omijając te miejscowości od północy. Na odcinku tym projektowany wariant przecina linię kolejową nr 108 oraz drogę powiatową nr 1974R i drogę wojewódzką nr 887. Dalej droga przebiega po polach uprawnych i mija miejscowość Milcza od strony północnej, po czym przecina linię wysokiego napięcia 110 kV i kończy się na granicy Gminy Besko w powiecie sanockim na potoku Rudzinka.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 7 km.

Gmina Besko

Odcinek trasy zaczyna się w km ok. 13+750 i kończy w km ok. 18+900. Trasa po minięciu potoku Bzianka dalej przebiega po polach uprawnych, by następnie skrzyżować się z drogą powiatową nr 2006R, rzeką Wisłok i kolejną drogą powiatową nr 2060R. Droga biegnie po północnej stronie miejscowości Besko. Droga w dalszym ciągu biegnie po polach uprawnych w kierunku południowo-wschodnim, gdzie następnie dochodzi do granicy z Gminą Zarszyn.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 5,2 km.

Gmina Zarszyn

Wariant ten rozpoczyna się w km ok. 18+900 i kończy się w km ok. 24+685. Wariant przebiegu drogi w Gminie Zarszyn zaczyna się na granicy z Gminą Besko w północnej części miejscowości. Na odcinku tym wariant przecina potok Pielnica, pola uprawne i łąki, by następnie skręcić na południe dołączając się do drogi krajowej. Na odcinku tym wariant przekracza górą linię kolejową nr 108 oraz przecina linię wysokiego napięcia 110kV.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 5,8 km.

WARIANT 4

Gmina Miasto Krosno

Przebieg wariantu IV rozpoczyna się na drodze krajowej nr 28 w km 0+000 i kończy w km ok. 0+550 w bliskiej odległości od istniejących przystanków autobusowych przed granicą z Gminą Miejsce Piastowe, po czym płynnie odbija w kierunku południowo-wschodnim omijając projektowaną halę przemysłowo-magazynowo-usługową oraz market OBI.

Długość odcinka na terenie Miasta Krosno wynosi ok. 500 m.

Gmina Miejsce Piastowe

Odcinek rozpoczyna się w km ok. 0+550 i kończy się w km ok. 4+500. Po minięciu granicy pomiędzy gminami trasa drogi krajowej przebiega po polach i nieużytkach rolnych, i kieruje się w okolice miejscowości Targowiska od strony zachodniej tej miejscowości. Na odcinku tym projektowany wariant przecina drogę krajową nr 19. Po minięciu Targowisk od strony zachodniej wariant przecina trasę drogi S19. Po minięciu projektowanej drogi ekspresowej trasa drogi przecina linie wysokiego napięcia 400 kV i 110 kV.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 4 km.

Gmina Iwonicz Zdrój

Odcinek drogi rozpoczyna się w km ok. 4+500 i kończy w km ok. 8+400. Wariant drogi zaczyna się na granicy z Gminą Miejsce Piastowe w niedalekiej odległości od istniejącej drogi krajowej nr 28. Po minięciu Węzła Miejsce Piastowe droga odbija w kierunku północno-wschodnim po polach i łąkach omijając miejscowość Iwonicz aż do granicy z Gminą Rymanów.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 3,9 km.

Gmina Rymanów

Odcinek drogi rozpoczyna się w km ok. 8+400 i kończy w ok. 17+250. Po minięciu granicy gmin wariant drogi krajowej kieruje w kierunku północnym omijając m. Rymanów. Na odcinku tym droga przecina rzekę Tabor. Na dalszym odcinku droga skręca w stronę drogi powiatowej nr 2010R, omijając wzniesienia jakie są zlokalizowane w tej części gminy. Po minięciu m. Nowa Wieś od strony północnej wariant przecina drogę krajową nr 28 i dalej biegnie w kierunku

południowo – wschodnim omijając miejscowość Gniewoszówka od strony południowej. Wariant kończy się na granicy z Gminą Besko na rzece Wisłok.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 8,9 km.

Gmina Besko

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km ok. 17+250 i kończy w km ok. 20+550. Wariant drogi zaczyna się na rzece Wisłok. Droga na tym odcinku omija miejscowość Besko od strony południowej, przechodząc stokowo po terenie pagórków zlokalizowanych w niedalekiej odległości od miejscowości. W dalszym odcinku droga przebiega po stoku wzniesień, aż do granicy z Gminą Zarszyn.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 3,3 km.

Gmina Zarszyn

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km ok. 20+550 i kończy w km 25+462. Wariant zaczyna się na granicy z Gminą Besko na wzniesieniach zlokalizowanych po południowej stronie m. Zarszyn. Droga przebiega w kierunku wschodnim po wzniesieniach okolicznych pagórków przecinając drogę powiatowa nr 2059R. Wariant omija miejscowość Zarszyn od strony południowej. Następnie w okolicach stawów Żłoby droga skręca w kierunku północnym, gdzie łączy się następnie z istniejącą drogą krajową nr 28.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 4,9 km.

WARIANT 5

Gmina Miasto Krosno

Odcinek drogi rozpoczyna się w km 0+000 i kończy się w km ok. 4+750. Początek wariantu V rozpoczyna się na skrzyżowaniu ul. Bieszczadzkiej z centrum handlowym VIVO! Krosno w miejscu, gdzie została zakończona na ślepo inwestycja drogowa miasta Krosno. Projektowany wariant w km 0+600 odbija w kierunku południowo-wschodnim biegnąc po trasie istniejącej ul. Generała Sikorskiego przebiegając wzdłuż linii kolejowej nr 108. W km 2+250 wariantu V występuje planowana rozbudowa ul. Sikorskiego (rondo projektowane w ramach zadania PKP - „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – Nowy Zagórz”). Kolejny projektowany wariant przebiega przez istniejące lotnisko w m. Targowiska kierując się w stronę istniejącej drogi krajowej nr 19.

Długość odcinka na terenie gminy Krosno wynosi ok. 4,75 km.

Gmina Krościenko Wyżne

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 4+750 i kończy w km ok. 4+950 kierując się w stronę granicy z Gminą Miejsce Piastowe.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 0,2 km.

Gmina Miejsce Piastowe

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 4+950 i kończy w km ok. 7+500. Po minięciu granicy pomiędzy gminami trasa drogi krajowej kieruje się w stronę południową, przechodząc wschodnią stroną obok zakładów produkcyjnych w miejscowości Targowiska. Kolejno projektowany wariant przechodzi przez las i krzyżuje się z projektowaną drogą ekspresową nr 19. W miejscu tym przewiduje się wykonanie węzła drogowego – Targowiska.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 2,5 km.

Gmina Rymanów

Odcinek drogi rozpoczyna się w km 7+500 i kończy w km ok. 13+600. Na terenie Gminy Rymanów projektowana droga przecina linie wysokiego napięcia 110kV oraz 400kV i dwie rzeki: Flora i Morwawa. Na dalszym odcinku wariant ten przebiega po terenach rolnych i łąkach, omijając od strony północnej m. Wróblík Królewski, Wróblík Szlachecki i Milcza, przecinając drogę wojewódzką nr 887 i linię wysokiego napięcia 110V.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 6,1 km.

Gmina Besko

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 13+600 i kończy w km ok. 19+000. Wariant drogi wkraczając na teren Gminy Besko omija od strony południowej miejscowość Poręby, by w km 16+650 przejść nad rzeką Wisłok. Na wysokości miejscowości Besko droga przebiega po jej północnej stronie.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 5,4 km.

Gmina Zarszyn

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 19+000 i kończy w km 25+008. Wariant omija miejscowość Zarszyn od strony północnej przez pola i łąki. Przecina potok Pielinica, jak również szereg rowów melioracyjnych. Trasa kończy się na istniejącej drodze krajowej nr 28. Droga na tym odcinku przecina drogę powiatową nr 2045R oraz 2204R, jak również kolejny raz linię kolejową nr 108 i linię wysokiego napięcia 110kV

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 6,0 km.

WARIANT 6

Gmina Miasto Krosno

Odcinek drogi rozpoczyna się w km 0+000 i kończy się w km ok. 2+450. Początek wariantu 6 rozpoczyna się na skrzyżowaniu ul. Bieszczadzkiej z centrum handlowym VIVO! Krosno w miejscu, gdzie została zakończona na ślepo inwestycja drogowa miasta Krosno. Projektowany wariant w km 0+600 odbija w kierunku południowo-wschodnim biegnąc po trasie istniejącej ul. Generała Sikorskiego przebiegając wzdłuż linii kolejowej nr 108. Trasa dochodzi do granicy z gminą Krościenko Wyżne na wysokości m. Mała Dębina.

Długość odcinka na terenie gminy Krosno wynosi ok. 2,5 km.

Gmina Krościenko Wyżne

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 2+450 i kończy w km ok 6+050. Droga w gminie Krościenko Wyżne przebiega polami po południowej stronie miejscowości, przebiega wzdłuż drogi powiatowej nr 1972R i krzyżuje się z drogą krajową nr 19.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 3,6 km.

Gmina Korczyna

Odcinek drogi rozpoczyna się w km 6+050 i kończy w km ok. 6+800. Przebieg wariantu zawiera się na niewielkim odcinku gminy tj. ok. 750 m, przy czym cały odcinek przebiegu związany jest z podłączeniem drogi do węzła Iskrzynia w ciągu projektowanej drogi ekspresowej nr 19.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 0,75 km.

Gmina Haczów

Odcinek drogi rozpoczyna się w km ok. 6+800 i kończy w ok. 9+800. Na terenie tej gminy po minięciu projektowanego węzła Iskrzynia w ciągu drogi ekspresowej droga przebiega w kierunku południowym po polach. Na odcinku przejścia przez gminę Haczów wariant VI przebiegu drogi przecina linię wysokiego napięcia 400kV

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 3,0 km.

Gmina Rymanów

Odcinek drogi rozpoczyna się w km 9+800 i kończy w km ok. 15+100. Na terenie Gminy Rymanów projektowana droga przecina linie wysokiego napięcia 110kV oraz 400kV i dwie rzeki: Flora i Morwawa. Na dalszym odcinku wariant ten przebiega po terenach rolnych i łąkach, omijając od strony północnej m. Wróblík Królewski, Wróblík Szlachecki i Milcza, przecinając drogę wojewódzką nr 887 i linię wysokiego napięcia 110V.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 5,3 km.

Gmina Besko

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 15+100 i kończy w km ok. 20+550. Wariant drogi wkraczając na teren Gminy Besko omija od strony południowej miejscowość Poręby, by w km 18+200 przejść nad rzeką Wisłok. Na wysokości miejscowości Besko droga przebiega po jej północnej stronie.

Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 5,4 km.

Gmina Zarszyn

Odcinek wariantu rozpoczyna się w km 20+550 i kończy w km 26+528. Wariant omija miejscowość Zarszyn od strony północnej przez pola i łąki. Przecina potok Pielinica, jak również

szereg rowów melioracyjnych. Trasa kończy się na istniejącej drodze krajowej nr 28. Droga na tym odcinku przecina drogę powiatową nr 2045R oraz 2204R, jak również kolejny raz linię kolejową nr 108 i linię wysokiego napięcia 110kV
Długość odcinka na terenie gminy wynosi ok. 6,0 km.

2 Kserokopie tekstów ogłoszeń prasowych

Źródło: Super Nowości, czwartek 06 czerwca 2022 r

8 **REGION**
poniedziałek
6 czerwca 2022 r.

www.supernowosci24.pl

Małgorzata Rokoszewska
rokoszewska@gmail.com

TARNOBRZEG. Chcesz się sprawdzić na wybiegu? Jest do tego wielka okazja

SZUKAJĄ MODELEK NA NADWIŚLAŃSKI FASHION WEEK

Wszystkich, którzy pragną spróbować swoich sił podczas pokazów mody w ramach III Edycji Nadwiślańskiego Fashion Week, organizator wydarzenia zaprasza do wzięcia udziału w castingu. Poszukiwania modelek odbędą się w kilku miastach.

- Nie trzeba posiadać doświadczenia, wystarczy chęć, pasja, uśmiech oraz pozytywne nastawienie. Na casting należy złożyć zwykłą kortalnicę, legginy oraz zabraknąć ze sobą buty na wysokim obcasie - informuje Justyna Wesołowska - Gamon, prezes Fundacji Artystycznej Ga Mou z Tarnobrzega.

Impreza modowa, która łączy takie miasta jak Stalowa Wola, Tarnobrzeg i Sandomierz, odbędzie się już po raz III i jeśli wszystko pójdzie



Fot. Bogdan Mysławiec
Nadwiślański Fashion Week to impreza modowa, na którą składają się różne wydarzenia z udziałem projektantów mody z całej Polski.

zgodnie z planem, powinna odnieść podobny sukces, jak dwie poprzednie edycje.

rganizacji pozarządowych oraz instytucji kultury. Głównym celem wydarzenia jest promowanie kultury regionalnej. W najbliższych dniach odbędą się castingi dla kandydatek na modelki oraz modeli w 5 miejscowościach. Pierwszy casting odbędzie się już 10 czerwca w galerii VIVO Stalowa Wola, ul. Fryderyka Chopina 42, godz.: 16 - 20 - informuje projektantka mody, Justyna Wesołowska-Gamon.

Gościem specjalnym, a zarazem jednym z jurorów castingu będzie Łukasz Dzięwiec - pochodzący z Tarnobrzega fotograf, samouk, fascynant fotografii analogowej. W fotografii uwzględ-

nia emocje i charakter, nieustannie odkrywając przy tym samego siebie. Determinacja i talent sprawiły, że posiada na swoim koncie liczne sesje zdjęciowe ze znanymi osobami ze świata show-biznesu. Współpracował m.in. z: Olgą Bologą, Agnieszką Wędłochą, Nataszą Urbańską, Julią Wieniawą, Michałem Piórogim, a także znanymi światowymi markami.

- Oprócz Łukasza Dzięwieca, podczas castingu w galerii VIVO Stalowa Wola do składu jury dołączą: Donata Marczak - projektanta biżuterii, Aneta Opalińska - fotograf, Agnieszka Potok - wizazystka, Justyna Kuchta - reżyser i choreograf,

Agnieszka i Roman Śmiechowscy oraz Justyna Walczyk Ewelina Kowal i moja skromna osoba - mówi szefowa Fundacji Artystycznej Ga Mou Tarnobrzega.

pozostałe castingi do III edycji Nadwiślańskiego Fashion Week odbędą się: 17 czerwca w Samboccu 43 (budynek przy Urzędzie Gminy), godz.: 16 - 19, 20 czerwca w Samorządowym Ośrodku Kultury w Nowej Dębce, ul. Zeromskiego 1, godz.: 16 - 20, 26 czerwca w Sandomierzu, Rynek Stary Miasta, ul. Mariacka 1, godz.: 16 - 19 i 30 czerwca w Tarnobrzegu na Placu Barmosza Głównego, godz.: 16 - 20.

PODKARPACIE. Na Zakarpaciu, tuż przy polskiej granicy z Bieszczadami, pojawiły się groźne kleszcze.

Kleszcze wędrowne mogą wywoływać gorączkę „krwawiących oczu”

Do tej pory kleszcze pospolite, które występowały w Polsce roznosiły boreliozę, ewentualne kleszczowe zapalenie mózgu, groźne choroby zakaźne, które niesły nam spowieszczenia. Gatunek kleszczy wędrownych Hyalomma marginatum, który zauważono u naszych granic, przenosi jeszcze groźniejsze patogeny - wywołujące gorączkę krymsko-kongijską, nazywaną również gorączką krwawiących oczu.

Jeszcze do niedawna kleszcze wędrowne występowały tylko w północnej Afryce i w krajach basenu Morza Śródziemnego.

Obecnie, wykryto je m.in. w obwodzie tarnobrzeskim, który graniczy z Bieszczadami. Fajczaki mogą migrować wraz z wiatrem, przenoszone mogą być przez migrujące ptaki i zwierzęta, co oznacza, że mogą być nośnikami wirusa, który wywołuje krymsko-kongijską gorączkę krwotoczną, zwaną też gorączką krwawiących oczu. Wędrowne kleszcze - z wyglądu przypominają bytujące u nas kleszcze pospolite i kleszcze lądowe. Łatwo je więc pomylić, i nie przejść się.

Kleszcze wędrowne wykryte w wielu krajach Europy

Ze zaktualizowanej niedawno przez Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) mapy występowania kleszczy tego gatunku wynika, że są one już obecne niemal w całej Europie Południowej: od

października 2021 r. do marca 2022 r. ich obecność potwierdzono w kolejnych 153 miejscach. Ich obecność zauważono na dużym obszarze Portugalii, w Hiszpanii, Włoszech, a także w prawie całej Chorwacji. Występują również w Niemczech i w Ukrainie - zarówno na Krymie, jak i w graniczącym z polskimi Bieszczadami obwodzie zakarpaccim. Na nowe obszary docierają bardzo różnymi drogami: zarówno drogą lądową, jak i powietrzną - przenoszą je ptaki, a także turyści (w taki sposób dotarły one do Wielkiej Brytanii czy Niemiec). Póki co, ich obecności nie stwierdzono w Polsce.

Ten gatunek kleszczy przenosi śmiertelną chorobę. Pierwszy przypadek choroby „krwawiących oczu”, zanotowano w 1944 roku na Krymie, kolejny w 1969 r. w Kongo. W 2008 roku pojawiła się ona w Grecji, a w 2016 w Hiszpanii. To ciężka choroba, na którą nie ma szczepionki. Jej

objawy początkowo przypominają grype - chory ma wysoką gorączkę i dreszcze, bóle głowy, mięśni i stawów, a także świątłowstę. Po 2 - 3 dniach dołączają się do nich krwawienie z układu pokarmowego (krwawe biegunki i wymioty), krwawienie z nosa i z błon śluzowych oczu. W ciężkich przypadkach już po kilku dniach może dojść do niewydolności wątroby i nerek. Śmiertelność pacjentów, którzy z jej powodu trafiają do szpitala, waha się od kilku do nawet 50 proc.



Fot. Archiwum

Kleszcze wędrowne stanowią duże zagrożenie dla ludzi, ponieważ przenoszą gorączkę krwawiących oczu, którą bardzo trudno wyleczyć. Śmiertelność w przypadku zakażenia wynosi nawet 50 procent.

ODDZIAŁ W RAMOWIE
M. Legiów 20
35-959 Rzeszów

GDDKIA

MPRB **Mosty Kraków** **MP INFRA**

ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków



„BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU DRUGI KRAJOWEJ DK28”

AKCJA INFORMACYJNA II

MPRB działając w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zaprasza zainteresowane strony na spotkania informacyjne dotyczące projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28, zgodnie z poniższym harmonogramem.

SR	DATA	GODZINA	LISTA GMIN	MIEJSCE SPOTKANIA
1	13.06.2022r.	10:00	GMINA MIEJSCE PIASTOWE i GMINA IWONICZ-ZDRÓJ	Urząd Gminy Miejsca Piastowe Sala narad nr 209 II piętro, ul. Dąbelska 14
2	13.06.2022r.	16:00	GMINA KRÓSCENKO WYŻNE i GMINA HAJCZÓW	Remiza OSP w Króscienku Wyżnym ul. Południowa 3
3	14.06.2022r.	10:00	GMINA ZARZYSZYN	Sala w Domu Kultury przy ul. Słocinek 1 w Zarzyszynie
4	14.06.2022r.	16:00	GMINA BIEDR	Gminny Ośrodek Kultury w Biedrze, ul. Starowiejska 64
5	15.06.2022r.	10:00	GMINA MIASTO KRÓSKO i GMINA KORCZYNA	Urząd Gminy Miasto Krósko Sala Narad nr 23, ul. Staroska 2
6	15.06.2022r.	16:00	GMINA RYMANÓW	Sala kinowa Gino "Sokol" ul. Greniewicza 9

Zainteresowane strony mogą również zapoznać się z planami przebiegu poszczególnych wariantów obwodnicy dla których materiały projektowe zostaną wyłożone we wszystkich Urzędach Gmin przed planowanym spotkaniem informacyjnym dla danej gminy oraz na stronie internetowej:

<https://www.gpw.pl/web/guest/akcja-informacyjna-obwodnica-miejsca-piastowego>

Wszelkie uwagi, wnioski i zastrzeżenia do przedstawionych wariantów przebiegu obwodnicy zainteresowane strony mogą zgłaszać na spotkaniach informacyjnych w ww. terminach lub w formie pisemnej na formularzach opinii udostępnionych w Urzędach Gmin oraz na spotkaniach informacyjnych.

Podpisane formularze opinii, dotyczące przedsięwzięcia należy przynieść w terminie do 29.06.2022 r. pocztą na adres: MPRB Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, lub pocztą elektroniczną na adres: budowa@mprrb.pl.

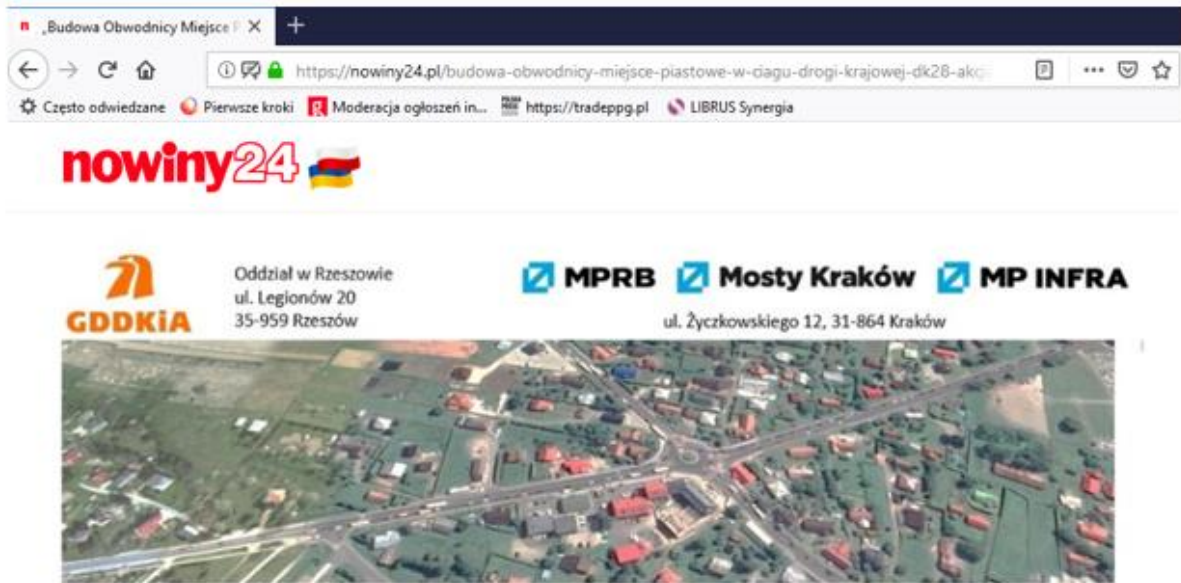
Przebrane opinie zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych tj. możliwości do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i finansowych oraz środowiskowych zostaną uwzględnione.

Dopuszczalne uwzględnienie wniosków zainteresowanych Stron zostanie powiadomione poprzez Raport i akcję informacyjną II, który również zostanie podany do publicznej wiadomości w Urzędach Gmin oraz na stronie internetowej GDDKIA.

ZAPRASZAMY

3 Kopie ogłoszeń internetowych

Źródło - https://nowiny24.pl/budowa-obwodnicy-miejsce-piastowe-w-ciagu-drogi-krajowej-dk28-akcja-informacyjna-ii/ar/c15-16418663?czy_podglad=t&hash_podglad=eeca9fb5fb958349d7d821b2601efb29



MPRB działając w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zaprasza zainteresowane strony na spotkania informacyjne dotyczące projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28, zgodnie z poniższym harmonogramem.

LP.	DATA	GODZINA	LISTA GMIN	MIEJSCE SPOTKANIA
1	13.06.2022r.	10:00	GMINA MIEJSCE PIASTOWE i GMINA IWONICZ-ZDRÓJ	Urząd Gminy Miejsce Piastowe Sala narad nr 209 II piętro, ul. Dukielska 14
2	13.06.2022r.	16:00	GMINA KROŚCIENKO WYŻNE i GMINA HACZÓW	Remiza OSP w Krościenku Wyżnym ul. Południowa 3
3	14.06.2022r.	10:00	GMINA ZARSZYN	Sala w Domu Kultury przy ul. Szkolnej 1 w Zarszynie
4	14.06.2022r.	16:00	GMINA BESKO	Gminny Ośrodek Kultury w Besku, ul. Starowiejska 64
5	15.06.2022r.	10:00	GMINA MIASTO KROSNO i GMINA KORCZYNA	Urząd Gminy Miasta Krosna Sala Narad nr 21, ul. Staszica 2
6	15.06.2022r.	16:00	GMINA RYMANÓW	Sala kinowa Kino "Sokół" ul. Grunwaldzka 9

Zainteresowane strony mogą również zapoznać się z planami przebiegu poszczególnych wariantów obwodnicy dla których materiały projektowe zostaną wyłożone we wszystkich Urzędach Gmin przed planowanym spotkaniem informacyjnym dla danej gminy oraz na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/gddkia-rzeszow/akcja-informacyjna---obwodnica-miejsca-piastowego>

Wszelkie uwagi, wnioski i zastrzeżenia do przedstawionych wariantów przebiegów obwodnicy zainteresowane strony mogą zgłaszać na spotkaniach informacyjnych w ww. terminach lub w formie pisemnej na formularzach opinii udostępnionych w Urzędach Gmin oraz na spotkaniach informacyjnych.

Podpisane formularze opinii, dotyczące przedsięwzięcia należy przesyłać w terminie do 29.06.2022 r. pocztą na adres: MPRB Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, lub pocztą elektroniczną na adres: biuro@mpmosty.pl.

Przesłane opinie zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i finansowych oraz środowiskowych zostaną uwzględnione.

O sposobie uwzględnienia wniosku zainteresowane Strony zostaną powiadomione poprzez Raport z akcji informacyjnej II, który również zostanie podany do publicznej wiadomości w Urzędach Gmin oraz na stronie internetowej GDDKiA.

ZAPRASZAMY

Źródło - <https://www.terazkrosno.pl/wyroznione/15733-budowa-obwodnicy-miejsca-piastowego-w-ciagu-drogi-krajowej-dk28-akcja-informacyjna-ii>

Budowa Obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu Drogi Krajowej DK28. Akcja Informacyjna II

07 czerwca, 2022 [Wiadomości](#) / [Krosno](#) / [Miejsce Piastowe](#)



Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów



MPRB Mosty Kraków MP INFRA

ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków



MPRB działając w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zaprasza zainteresowane strony na spotkania informacyjne dotyczące projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28, zgodnie z poniższym harmonogramem.

LP.	DATA	GODZINA	LISTA GMIN	MIEJSCA SPOTKANIA
1	13.06.2022r.	10:00	GMINA MIEJSCE PIASTOWE I GMINA IWONICZ-ZDRÓJ	Urząd Gminy Miejsce Piastowe Sala narad nr 209 II piętro, ul. Dukielska 14
2	13.06.2022r.	16:00	GMINA KROŚCIENKO WYŻNE I GMINA HACZÓW	Remiza OSP w Krościenku Wyżnym ul. Południowa 3
3	14.06.2022r.	10:00	GMINA ZARSZYN	Sala w Domu Kultury przy ul. Szkolnej 1 w Zarszynie
4	14.06.2022r.	16:00	GMINA BESKO	Gminny Ośrodek Kultury w Besku, ul. Starowiejska 64
5	15.06.2022r.	10:00	GMINA MIASTO KROSNO I GMINA KORCZYNA	Urząd Gminy Miasta Krosna Sala Narad nr 21, ul. Staszica 2
6	15.06.2022r.	16:00	GMINA RYMANÓW	Sala kinowa Kino "Sokół" ul. Grunwaldzka 9

Zainteresowane strony mogą również zapoznać się z planami przebiegu poszczególnych wariantów obwodnicy dla których materiały projektowe zostaną wyłożone we wszystkich Urzędach Gmin przed planowanym spotkaniem informacyjnym dla danej gminy oraz na stronie internetowej:

<https://www.gov.pl/web/gddkia-rzeszow/akcja-informacyjna---obwodnica-miejsca-piastowego>

Wszelkie uwagi, wnioski i zastrzeżenia do przedstawionych wariantów przebiegów obwodnicy zainteresowane strony mogą zgłaszać na spotkaniach informacyjnych w ww. terminach lub w formie pisemnej na formularzach opinii udostępnionych w Urzędach Gmin oraz na spotkaniach informacyjnych.

Podpisane formularze opinii, dotyczące przedsięwzięcia należy przysyłać w terminie do 29.06.2022 r. pocztą na adres: MPRB Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, lub pocztą elektroniczną na adres: biuro@mpmosty.pl.

Przesłane opinie zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i finansowych oraz środowiskowych zostaną uwzględnione.

O sposobie uwzględnienia wniosku zainteresowane Strony zostaną powiadomione poprzez Raport z akcji informacyjnej II, który również zostanie podany do publicznej wiadomości w Urzędach Gmin oraz na stronie internetowej GDDKiA.

ZAPRASZAMY

Podziel się tym artykułem na Facebooku

Artykuł sponsorowany

4 Data i miejsce przeprowadzonej akcji

NAZWA GMINY	DATA SPOTKANIA INFORMACYJNEGO	GODZINA	MPRB Sp. z o.o. Mosty Karków S.A. MP Infra Sp. z o.o.	GDDKiA	Lokalizacja
Miejsce Piastowe	13.06.2022	10:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Urząd Gminy Miejsce Piastowe Sala narad nr 209 II piętro, ul. Dukielska 14
Iwonicz-Zdrój					
Krościenko Wyżne	13.06.2022	16:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Remiza OSP w Krościenku Wyżnym ul. Południowa
Haczów					
Zarszyn	14.06.2022	10:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Sala w Domu Kultury przy ul. Szkolnej 1 w Zarszynie
Besko	14.06.2022	16:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Gminny Ośrodek Kultury w Besku, Ul. Starowiejska 64
Krosno	15.06.2022	10:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Urząd Gminy Miasta Krosna Sala Narad nr 21, ul. Staszica 2
Korczyna					
Rymanów	15.06.2022	16:00	Rafał Dziedzic Antoni Mazera	Joanna Sowa Jakub Ząbczyk	Sala Kinowa Kino „Sokół” Ul. Grunwaldzka 9 Rymanów

5 Treść ogłoszenia.



Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów



ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków



„BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ DK28”

AKCJA INFORMACYJNA II

MPRB działając w imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, zaprasza zainteresowane strony na spotkania informacyjne dotyczące projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28, zgodnie z poniższym harmonogramem.

LP.	DATA	GODZINA	LISTA GMIN	MIEJSCE SPOTKANIA
1	13.06.2022r.	10:00	GMINA MIEJSCE PIASTOWE i GMINA IWONICZ-ZDRÓJ	Urząd Gminy Miejsce Piastowe Sala narad nr 209 II piętro, ul. Dukielska 14
2	13.06.2022r.	16:00	GMINA KROŚCIENKO WYŻNE i GMINA HACZÓW	Remiza OSP w Krościenku Wyżnym ul. Południowa 3
3	14.06.2022r.	10:00	GMINA ZARZYZYN	Sala w Domu Kultury przy ul. Szkolnej 1 w Zarzynie
4	14.06.2022r.	16:00	GMINA BESKO	Gminny Ośrodek Kultury w Besku, ul. Starowiejska 64
5	15.06.2022r.	10:00	GMINA MIASTO KROSNO i GMINA KORCZYNA	Urząd Gminy Miasta Krosna Sala Narad nr 21, ul. Staszica 2
6	15.06.2022r.	16:00	GMINA RYMANÓW	Sala kinowa Kino "Sokół" ul. Grunwaldzka 9

Zainteresowane strony mogą również zapoznać się z planami przebiegu poszczególnych wariantów obwodnicy dla których materiały projektowe zostaną wyłożone we wszystkich Urzędach Gmin przed planowanym spotkaniem informacyjnym dla danej gminy oraz na stronie internetowej:

<https://www.gov.pl/web/gddkia-rzeszow/akcja-informacyjna--obwodnica-miejsc-piastowego>

Wszelkie uwagi, wnioski i zastrzeżenia do przedstawionych wariantów przebiegów obwodnicy zainteresowane strony mogą zgłaszać na spotkaniach informacyjnych w ww. terminach lub w formie pisemnej na formularzach opinii udostępnionych w Urzędach Gmin oraz na spotkaniach informacyjnych.

Podpisane formularze opinii, dotyczące przedsięwzięcia należy przysyłać w terminie do 29.06.2022 r. pocztą na adres: MPRB Sp. z o.o., ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków, lub pocztą elektroniczną na adres: biuro@mpmosty.pl.

Przesłane opinie zostaną przeanalizowane i w przypadkach uzasadnionych tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i finansowych oraz środowiskowych zostaną uwzględnione.

O sposobie uwzględnienia wniosku zainteresowane Strony zostaną powiadomione poprzez Raport z akcji informacyjnej II, który również zostanie podany do publicznej wiadomości w Urzędach Gmin oraz na stronie internetowej GDDKiA.

ZAPRASZAMY

6 Tablice ogłoszeń.

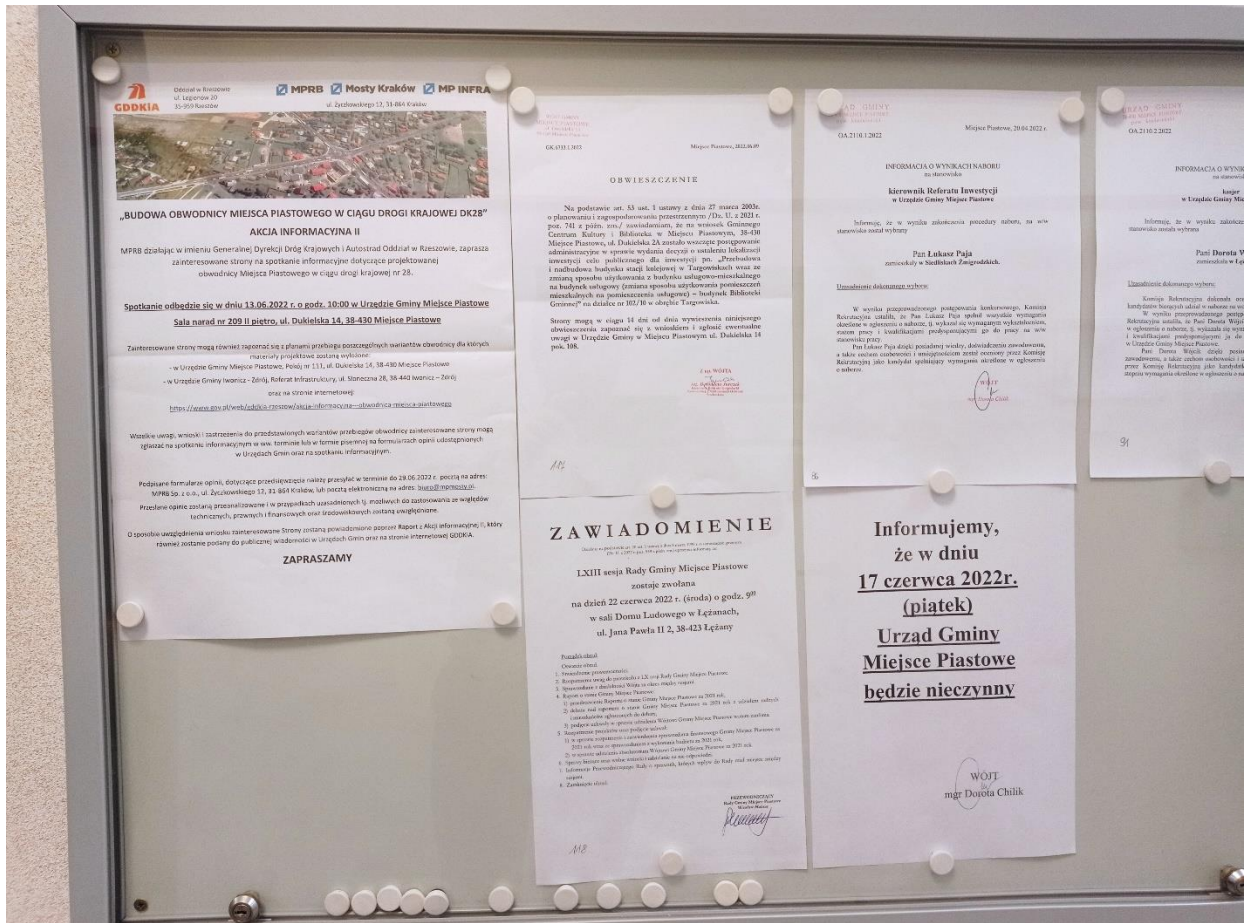
Materiały zostały udostępnione dla stron w urzędach pod adresem:

- URZĄD GMINY MIEJSCE PIASTOWE, ul. Dukielska 14, 38-430 Miejsce Piastowe
- URZĄD GMINY IWONICZ - ZDRÓJ, ul. Słoneczna 28, 38-440 Iwonicz – Zdrój
- URZĄD GMINY KROŚCIENKO WYŻNE, ul. Południowa 9, 38-422 Krościenko Wyżne
- URZĄD GMINY HACZÓW, Haczów 573, 36-213 Haczów
- URZĄD GMINY ZARSZYN, ul. Bieszczadzka 74, 38-530 Zarszyn
- URZĄD GMINY BESKO, ul. Podkarpacka 5, 38-524 Besko
- URZĄD GMINY MIASTA KROSNA, ul. Staszica 2, 38-400 Krosno
- URZĄD GMINY KORCZYNA, ul. Rynek 18A, 38-520 Korczyna
- URZĄD GMINY RYMANÓW, ul. Mitkowskiego 14A, 38-480 Rymanów

Materiały zostały udostępnione również przez Zamawiającego:

- GDDKiA Oddział w Rzeszowie przy ul. Sikorskiego 49c

Gmina Miejsce Piastowe



Gmina Haczów



Gmina Zarszyn



Gmina Besko



Miasto Krosno



Gmina Korczyna



Gmina Rymanów



7 Streszczenie zgłoszonych uwag i wniosków

Przeprowadzone konsultacje społeczne mające na celu przedstawienie zamierzenia projektowego mieszkańcom poszczególnych gmin polegającego na zaprojektowaniu 4 przebiegów wariantów "Obwodnicy Miejsca Piastowego" pozwoliło projektantowi do zapoznania się z opiniami i wnioskami mieszkańców, organizacji społecznych, jak i jednostek samorządowych. W trakcie trwania konsultacji społecznych podnoszone były głównie sprawy związane z przebiegiem poszczególnych wariantów drogi w odniesieniu do negatywnego wpływu na zlokalizowaną w niedalekiej odległości zabudową mieszkaniową bądź też bezpośrednio przez istniejące budynki oraz walory rekreacyjne, krajobrazowe, jak i ekonomiczne przyległych terenów do planowanego przebiegu obwodnicy. Wynikiem przeprowadzonych konsultacji są opinie i wnioski, które zostały bezpośrednio złożone podczas konsultacji lub przesłane do biura Wykonawcy. Poniżej przedstawiono zestawienie z danymi zawartymi we wnioskach i w opiniach.

Tabela 1. Zestawienie ilości opinii instytucji samorządowych i stowarzyszeń – zgoda na upublicznienie danych osobowych

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
1.	3	Firma	PGE-Energia-Odnawialna	Haczów	180204_2.0002.4435 180204_2.0002.4436 180204_2.0002.4440 180204_2.0002.5080 180204_2.0002.5083 180204_2.0002.5092 180204_2.0002.4478 180204_2.0002.4926 180204_2.0002.5095 180204_2.0002.5323 180204_2.0002.5093 180204_2.0002.5094 180204_2.0002.5106 180204_2.0002.5102 180204_2.0002.4483 180204_2.0002.4517 180204_2.0002.5091 180204_2.0002.5084 180204_2.0002.5101 180204_2.0002.5090 180204_2.0002.5115/1 180204_2.0002.5115/2 180204_2.0002.5117 180204_2.0002.5116 180204_2.0002.5180/2 180204_2.0002.5180/3 180204_2.0002.5114 180204_2.0002.5180/4 180204_2.0002.4589 180204_2.0002.4588/2 180204_2.0002.4677 180204_2.0002.4590 180204_2.0002.5097 180204_2.0002.5096 180204_2.0002.5099 180204_2.0002.5098 180204_2.0002.4557 180204_2.0002.4544 180204_2.0002.5100 180204_2.0002.4564/2 180204_2.0002.4543/3 180204_2.0002.4558 180204_2.0002.4543/1 180204_2.0002.4527/1 180204_2.0002.5050 180204_2.0002.4638 180204_2.0002.4640 180204_2.0002.4637/2 180204_2.0002.4656 180204_2.0002.4657/2 180204_2.0002.4595	2022-06-20	Haczów	Planowana lokalizacja wariantu 6 przebiega przez teren, na którym spółka PGE EO planuje budowę farmy PV. PGE EO składa zastrzeżenie do analizowanego przebiegu wariantu 6. Planowane warianty 1, 4 i 5 nie będą tworzyły kolizji obwodnicy Miejsca Piastowego z farmą fotowoltaiczną PV Haczów.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społeczno-ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant nie widzi możliwości takiego przesunięcia przebiegu drogi krajowej aby ominąć całą farmę ze względu na ograniczenia związane z parametrami geometrycznymi jakie droga klasy GP musi spełnić. Zgodnie z wykazem działek na którym przewidziana jest farma, teren farmy zlokalizowany jest na odcinku ok 2km w kierunku wschodnim od granicy pasa drogowego projektowanej drogi ekspresowej S19.

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
					180204_2.0002.4596 180204_2.0002.4594 180204_2.0002.4593 180204_2.0002.4639 180204_2.0002.4602 180204_2.0002.4526 180204_2.0002.4603 180204_2.0002.4604 180204_2.0002.4637/1 180204_2.0002.4591 180204_2.0002.4592 180204_2.0002.4593 180204_2.0002.4598 180204_2.0002.4638/1 180204_2.0002.4635 180204_2.0002.4634 180204_2.0002.4633 180204_2.0002.4631 180204_2.0002.4632				
2.	4	Institucja	Lasy- Państwowe	Krosno	działki ewidencyjne wzdłuż wariantu 5	2022- 06-21	Krosno	<p>W opinii Dyrektora RDLP w Krośnie najkorzystniejszym przebiegiem obwodnicy Miejsca Piastowego jest wariant społeczny południowy wskazany jako korzystny po przeprowadzeniu Akcji informacyjnej I. Pozytywną opinię, z zastrzeżeniami, uzyskuje wariant 1. Wnioskodawca negatywnie opiniuje wariant 5.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego z etapu Studium Korytarzowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów.</p> <p>Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto),</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I. Projektant, ze względu na duży sprzeciw społeczny mieszkańców Gminy Miejsce Piastowe zaproponował częściową zmianę przebiegu wariantu 1.</p> <p>W odniesieniu do sprzeciwu wobec przebiegu wariantu 5 biegnącego po terenach leśnych w m. Targowiska i Zalesie Projektant informuje, że wynik analizy wielokryterialnej oceni zasadność prowadzenia tego wariantu po terenach leśnych a ostateczna decyzja o wyborze wariantu należy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska</p> <p>Projektant informuje, że obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) każdego z wariantów drogi. Na jej podstawie zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony wraz z propozycją rekompensaty oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3.	887	Instytucja	Rada-Gminy			2022-06-24	Miejsce Piastowe	<p>Rada Gminy Miejsce Piastowe wskazuje, iż najkorzystniejszym wariantem przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego będzie podwariant społeczny południowy i wnioskuje o jego przywrócenie. Akceptuje również wariant 4 oraz wariant 1, pod warunkiem włączenia go do istniejącej DK28 i ominięcia ostatniego domu w miejscowości Widacz (który obecnie został odcięty od reszty miejscowości). Rada Gminy sprzeciwia się wariantom 5 i 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego. Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę przedstawioną w drugim akapicie obwodnica Miejsca Piastowego w pierwszej kolejności ma za zadanie przejąć ruch tranzytowy i międzynarodowy odciążając tym samym istniejącą drogę krajową. Droga ta, po wybudowaniu obwodnicy, stanie się najprawdopodobniej drogą wojewódzką po której będzie odbywał się przede wszystkim ruch lokalny.</p>
4.	888	Instytucja	Gmina	Gmina Miejsce Piastowe		2022-06-24	Miejsce Piastowe	<p>Wójt Gminy Miejsce Piastowe wskazuje, iż najkorzystniejszym wariantem przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego będzie podwariant społeczny południowy i wnioskuje o jego przywrócenie. Akceptuje również wariant 4 oraz wariant 1, pod warunkiem włączenia go do istniejącej DK28 i omięcia ostatniego domu w miejscowości Widacz (który obecnie został odcięty od reszty miejscowości). Wójt Gminy sprzeciwia się wariantom 5 i 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów.</p> <p>Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego. Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Projektant informuje, że obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) każdego z wariantów drogi. Na jej podstawie zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinwentaryzowane przedmioty ochrony wraz z propozycją rekompensaty oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Odpowiadając na uwagę dotyczącą problemów z komunikacją oraz dostępem do obiektów użyteczności publicznej (szkoła, gmina, szpital) informujemy, że zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, przechodzącej przez miejscowość zZalesie, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p>
5.	889	Institucja	Gmina	Gmina Korczyna		2022-06-20	Korczyna	Wójt Gminy Korczyna stwierdza, że najkorzystniejszym przebiegiem obwodnicy jest wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje władz Gminy Korczyna uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
6.	903	Instytucja	Nadleśnictwo-Dulka	Targowiska	362/5 362/8 362/9 362/10 362/11	2022-06-28	Miejsce Piastowe	<p>Nadleśniczy Nadleśnictwa Dukla uważa, że najkorzystniejszy przebieg obwodnicy jest zgodny z wariantem społecznym południowym. Ponadto Nadleśnictwo pozytywnie opiniuje przebieg wariantu 4. Nadleśniczy negatywnie opiniuje wariant 5.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37,</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządy Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I. Projektant informuje, że obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) każdego z wariantów drogi. Na jej podstawie zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony wraz z propozycją rekompensaty oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
7.	962	Institucja	Gmina	Gmina Zarszyn		2022-06-29	Zarszyn	<p>Gmina Zarszyn pozytywnie opiniuje warianty 5 i 6. Wariant 4 spotyka się ze sprzeciwem społecznym. Gmina Zarszyn ponawia postulaty o konieczności wydłużenia trasy obwodnicy i połączenia jej z istniejącą obwodnicą Sanoka.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant wyjaśnia, że zakres inwestycji jest realizowany na podstawie zamówienia w którym wskazano początek i koniec obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Ponad to projektant wyjaśnia, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnic następujących miejscowości: Miejsce Piastowe, Rymanów, Besko oraz Zarszyn. W związku z powyższym w chwili obecnej nie ma możliwości wydłużenia obwodnicy do istniejącej obwodnicy Sanoka.</p>
8.	980	Institucja	Gmina	-	-	2022-06-29	Krosno	<p>Prezydent pisze w opinii, że Gmina Miasto Krosno popiera wybór wariantu W5, jako najbardziej korzystnego dla rozwoju społeczno - gospodarczego południowej części Podkarpacia.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Stanowisko władz Miasta Krosna uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji oraz zostanie uwzględnione w dalszych pracach projektowych.</p>
9.	981	Institucja	Gmina	Gmina Rymanów		2022-06-29	Rymanów	<p>Gmina Rymanów pozytywnie opiniuje warianty 5 i 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Stanowisko władz Gminy Rymanów uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
10.	1275	Institucja	Gmina	-	-	2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>Wójt i Rada Gminy Krościenko Wyżne wyraziła stanowczy sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań projektowych - wariantu W5 i W6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględного minimum.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia tego skrzyżowania.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozstrzygać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio warianty W1 i W4 obwodnicy Miejsca Piastowego.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
									<p>W wariantcie W6 obwodnica została poprowadzona po istniejącym śladzie drogi powiatowej zastępuje drogę nr 1973R ulicy Brzozowskiej. Trasa drogi powiatowej zostanie skorygowana i podłączona z projektowana obwodnicą ok 1 km przed istniejącym skrzyżowaniem tej drogi powiatowej z drogą krajową nr 19 (okolice stacji paliw). Stary ślad drogi powiatowej zostanie po części przeprojektowany w sposób umożliwiający dojazd do posesji, które zostałyby pozbawione dostępu do sieci dróg publicznych.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwolśnieniowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, prace projektowe nad obwodnicą w żaden sposób nie uniemożliwiają budowy domów na działkach, na których przewidziana jest lokalizacja inwestycji drogowej jakim jest obwodnica.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, starając się spełnić oczekiwania wnioskodawców. Wprowadzenie takiej korekty, na obecnym etapie prac projektowych, spowoduje ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p>
11.	1276	Institucja	Gmina	-	-	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Pismo Gminy Krościenko Wyżne przedstawia stanowisko rady gminy Miejsce Piastowe	Odpowiedź j/w
12.	1311	Institucja	Gmina	Krościenko Wyżne	-	2022-07-06	Krościenko Wyżne	Zebranie Wiejskie Sołectwa Pustyny negatywnie zaopiniowało przebieg wariantów W5 i W6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
13.	1312	Instytucja	Gmina	Besko	-	2022-07-14	Besko	Samorząd Gminy Besko popiera stanowisko mieszkańców Mymonia w sprawie przebiegu Wariantu 4, który podzieli miejscowość na dwie części, ograniczając swobodny dostęp do obiektów użyteczności publicznej. Gmina popiera wariant W6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że w ramach projektu drogi krajowej nr 28 przewiduje się złagodzenie utrudnień związanych z prowadzeniem drogi w tym wariantcie, poprzez zaprojektowanie odpowiednich dojazdów oraz dojazdów do działek po obu stronach drogi krajowej jak również przewiduje się ochronę przed nadmierną emisją hałasu na długości miejscowości w przypadku gdy wyniknie to z analizy akustycznej.</p>
14.	1313	Instytucja	Gmina	Iwonicz-Zdrój	-	2022-07-14	Iwonicz Zdrój	Wnioskodawca uważa, że najkorzystniejszymi wariantami przebiegu obwodnicy są warianty W5 lub W6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

Tabela 2. Zestawienie ilości opinii ludności – zgoda na upublicznienie danych osobowych

Lp.	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
1.	1	Kornasiewicz	Katarzyna	Mymoń		2022-06-19	Besko	Mieszkańcy uważają, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantami 5 i 6. Mieszkańcy wydają negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant, wyjaśnia, że przebieg wariantu W4 został zlokalizowany w sposób jak najmniej ingerujący w zabudowę mieszkaniową oraz budynku gospodarcze. Nie mniej jednak przebieg wariantu powoduje oddzielenie części obiektów miejscowości (cmentarz, pola, drogi, szlaki piesze) od pozostałych zabudowań (np. kościół) miejscowości Mymoń. W celu zapewnienia bezpiecznej komunikacji pomiędzy podzielonymi częściami miejscowości została zaprojektowana jezdnia dodatkowa przebiegająca pod mostem nad rzeką Wisłok, która łączy kościół z cmentarzem. Jest ona dłuższa od obecnego połączenia o ok. 1000m. Zgodnie z obecnymi ustaleniami wariant W4 nie koliduje z cmentarzem cholerycznym znajdującym się w miejscowości Pastwiska.</p> <p>Wzdłuż obwodnicy projektowane są jezdnie dodatkowe, które będą skomunikowane z szlakami turystycznymi, ścieżkami rowerowymi.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślనిeniowe.</p>
	2	Kornasiewicz	Łukasz	Mymoń		2022-06-19	Besko		
2.	68	Kubit	Grzegorz	Suchodół		2022-06-22	Krosno	Mieszkaniec uważa, że najlepszym wariantem realizacji inwestycji jest wariant 5. Ponadto uważa, że warianty nr 1 i 4 są nieracjonalne, gdyż w wyniku ich realizacji nie zostanie osiągnięty główny cel inwestycji (udrożnienie przepływu	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

								na odcinku DK28 między Miejscem Piastowym a Krosnem).	Projektant potwierdza, że na odcinku miasta Krosno od galerii Vivo aż do początku projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego, istniejąca droga krajowa nr 28 nie będzie przebudowywana. Tym samym pozostanie problem z przejazdem tym odcinkiem drogi (korki). Odnosząc się do kwestii posadowienia wariantów W1 i W4 na terenach bagiennych Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych zostanie przeprowadzone rozpoznanie podłoża dla każdego analizowanego wariantu a tym samym zostanie przyjęta odpowiednia technologia wykonania drogi.
3.	69	Drwięga	Anna	Krościenko Wyżne	2850/16 2850/24	2022-06-22	Krosno	Wnioskodawczynie nie wyraziła swojej opinii a jedynie zaznaczyła wariant 1 jako preferowany	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
4.	77	Frydrych	Stefania	Krościenko Wyżne	-	2022-06-23	Krościenko Wyżne	Mieszkańki opowiedziały się za wariantem 4. W opinii przedstawionej we wnioskach zdaniem Mieszkanek przebieg projektowanej obwodnicy podzieli miejscowość, co utrudni mieszkańcom komunikację i dojazd do działek rolnych. Uważa, że bliskość ruchliwej drogi pogorszy ich komfort życia, a w czasie budowy zostaną zniszczone nieodwracalnie tereny zielone i siedliska zwierząt.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno Północ). Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego. Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym.
	78	Frydrych	Alicja	Krościenko Wyżne	4490/6 4480/3 4490/5 4490/4 4490/3	2022-06-23	Krościenko Wyżne		

									<p>np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
5.	79	Frydrych	Jerzy	Krościenko Wyżne	4490/6 4480/3 4490/5 4490/4 4490/3	2022-06-23	Krościenko Wyżne	<p>Zdaniem Mieszkańca przebieg projektowanej obwodnicy podzieli miejscowość, co utrudni mieszkańcom komunikację i dojazd do działek rolnych. Uważa, że projektowana droga pogorszy ich komfort życia oraz będzie miała negatywny wpływ na przyrodę.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno Północ).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą</p>

									<p>pozwalają na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
6.	80	Patla	Grzegorz	Krościenko Wyżne	4490/2	2022-06-23	Krościenko Wyżne	<p>Wnioskodawca preferuje wariant 1 i 4. Mieszkaniec uważa, że Krościenko Wyżne nie ma żadnych korzyści z planowanej obwodnicy sąsiedniej gminy. Spowoduje ona jedynie szkody; zniszczenie infrastruktury; zanieczyszczenie hałasem, światłem. Mieszkaniec napisał we wniosku, że w razie przebiegu obwodnicy przez Krościenko Wyżne będzie złożony pozew zbiorowy.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społeczno (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno Północ).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe. Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

7.	81	Jastrzębska	Janina	Krościenko Wyzne	4488 4484/1 4484/2	2022-06-23	Krościenko Wyzne	Mieszkańcy wybierają wariant 4, ponieważ warianty 5 i 6 stwarzają problem dojazdu do działek.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do dojazdu do działki wszystkie działki, które w wyniku przebiegu drogi krajowej nr 28 utracą dostęp do drogi publicznej, zostaną skomunikowane za pomocą dróg serwisowych (dodatkových jezdni).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
	82	Jastrzębski	Czesław	Krościenko Wyzne	4488 4484/1 4484/2	2022-06-23	Krościenko Wyzne		
8.	83	Frydrych	Marek	Targowiska	3395 3392/2	2022-06-24	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkaniec odrzuca warianty 5 i 6. Mieszkaniec popiera wariant 1 lub przywrócenie wcześniej konsultowanego podwariantu społecznego południowego.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 –</p>

									<p>2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln.</p> <p>Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu. W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4)</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I. Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m. Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>Rozwiązanie komunikacyjne w rejonie m. Zalesie zostanie rozwiązane w sposób jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców zwłaszcza w zakresie dojazdu do szkoły czy pracy.</p> <p>Celem przeciwdziałania oddziaływania projektowanej drogi krajowej zostaną wykonane zabezpieczenia w postaci np. ekranów akustycznym. W odniesieniu do wariantu 6 podział miejscowości Krościenko nie będzie miejsca ze względu, że droga ta przechodzi po terenach rolnych z dala od zabudowań za wyjątkiem odcinka na podłączeniu do węzła Iskrzynia (Krosno Północ).</p> <p>Komunikacja w miejscowości zostanie zachowana a dostęp do działek zapewniony poprzez drogi dojazdowe (dodatkowe jezdnie).</p> <p>Projektant wyjaśnia, że MPZP jest elementem niewiążącym w przypadku budowy drogi na zasadzie specustawy drogowej. Nie mniej jednak jest to wytyczne dla Projektanta umożliwiające takie prowadzenie drogi aby uniknąć kolizji z cennymi dla gminy terenami.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

9.	84	Frydrych	Kludia	Targowiska	3395 3392/2	2022-06-24	Miejsce Piastowe	Mieszkańcy odrzucają warianty 5 i 6. Mieszkańcy popierają wariant 1 lub przywrócenie podwariantu społecznego południowego.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln.</p> <p>Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu. W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p>
	85	Frydrych	Agata	Targowiska	3395 3392/2	2022-06-24	Miejsce Piastowe		
	106	Michałowski	Patryk	Krościenko Wyzne	108	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
	120	Kwolek	Edward	Łężany	1175	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	121	Kwolek	Iwona	Łężany	1175	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	122	Kwolek	Dariusz	Łężany	1175	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	123	Kwolek	Halina	Łężany	1175	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	125	Habrat	Kamil	Łężany	1177	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	126	Habrat	Ryszard	Łężany	1177	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	129	Oberc	Michał	Targowiska	332/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	130	Grochmal	Małgorzata	Targowiska	3419	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	131	Grochmal	Sylwia	Targowiska	3419	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	132	Rysz	Aniela	Targowiska	3419	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	133	Rysz	Ignacy	Targowiska	3419	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	134	Rysz	Lucyna	Targowiska	3419	2022-06-27	Miejsce Piastowe		

135	Goleń	Mateusz	Krościenko Wyzne	4000	2022-06-27	Krościenko Wyzne	<p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządy Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie</p>
136	Goleń	Kinga	Krościenko Wyzne	4000	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
137	Szul	Dariusz	Krościenko Wyzne	4448/15	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
138	Ronowska	Bożena	Krościenko Wyzne	4692 4352	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
139	Fal	Marcin	Krościenko Wyzne	4694/4 4353/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
140	Zajdel	Stefania	Krościenko Wyzne	4694/4 4353/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
141	Dekiel	Antoni	Krościenko Wyzne	1463/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
142	Szmyd	Aleksandra	Krościenko Wyzne	1463/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
144	Szmyd	Katarzyna	Krościenko Wyzne	1463/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
145	Szmyd	Wiktor	Krościenko Wyzne	1463/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
146	Bolek	Kamil	Krościenko Wyzne	4264	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
147	Bolek	Tomasz	Krościenko Wyzne	4264	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
148	Bolek	Miłosz	Krościenko Wyzne	4264	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
149	Bolek	Justyna	Krościenko Wyzne	4264	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
150	Fal	Natalia	Krościenko Wyzne	4353/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
158	Sterenczak	Jacek	Krościenko Wyzne	1465/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	

159	Stereńczak	Izabela	Krościenko Wyzne	1465/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	<p>wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>W zakresie utrudnionego dostępu do szkoły, sklepów i kościoła informujemy, że zaprojektowany został układ komunikacyjny pozwalający na bezpieczny dostęp do wszystkich obiektów użyteczności publicznej. Zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencję w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że MPZP jest elementem niewiążącym w przypadku budowy drogi na zasadzie specustawy drogowej. Nie mniej jednak są to wytyczne dla Projektanta umożliwiające takie prowadzenie drogi aby uniknąć kolizji z cennymi dla gminy terenami.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyzne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie. Na wnioski mieszkańców Zalesia i Pustyn złożonych do GDDKiA</p>
160	Stereńczak	Szymon	Krościenko Wyzne	1465/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
161	Stereńczak	Aneta	Krościenko Wyzne	1465/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
162	Dębiec	Ludwika	Krościenko Wyzne	1463/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne	
163	Wilusz	Mirosław	Miejsce Piastowe	1196/1 1196/4 1196/5	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
164	Nycz	Anna	Miejsce Piastowe	1227	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
165	Winnicka	Iwona	Miejsce Piastowe	1188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
166	Winnicka	Maria	Miejsce Piastowe	1188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
167	Winnicki	Tadeusz	Miejsce Piastowe	1188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
168	Szczurek	Edyta	Miejsce Piastowe	1187/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
169	Szydło	Antonina	Miejsce Piastowe	1196/1 1196/4 1196/5	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
170	Szydło	Stanisław	Miejsce Piastowe	1196/1 1196/4 1196/5	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
171	Wilusz	Magdalena	Miejsce Piastowe	1196/1 1196/4 1196/5	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
172	Winnicki	Daniel	Miejsce Piastowe	1188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
173	Szczurek	Wojciech	Miejsce Piastowe	1187/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
225	Płonka	Jan	Targowiska	851/10	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

226	Płonka	Stanisława	Targowiska	851/10	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Oddział w Rzeszowie w dniach 23.05.2022 r. oraz 27.05.2022 r. została już udzielona odpowiedź pismami znak: O/RZ.I-1.4110.4.24.2022.JZ.1 z dnia 21.06.2022 r. (wniosek Mieszkańców Zalesia) oraz pismem znak: O/RZ.I-1.4110.4.24.2022.JZ.2 z dnia 21.06.2022 r. (wniosek Mieszkańców Pustyn) w związku z czym nie będą one uwzględnione w ramach niniejszej Akcji Informacyjnej Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
227	Płonka	Joanna	Targowiska	851/10	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
228	Płonka	Grzegorz	Targowiska	851/10	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
229	Dębiec	Barbara	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
230	Dębiec	Tomasz	Targowiska	44/7	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
231	Dębiec	Joanna	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
232	Dębiec	Kacper	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
233	Winiarska	Patrycja	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
234	Dębiec	Łukasz	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
235	Dębiec	Grzegorz	Targowiska	44/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
236	Dobrzański	Jan	Targowiska	37	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
237	Dobrzańska	Małgorzata	Targowiska	37	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
238	Dobrzański	Wojciech	Targowiska	37	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
239	Kłapkowski	Artur	Targowiska	34	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
240	Sieniawska	Bogumiła	Targowiska	963/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
241	Kłapkowska	Irena	Targowiska	34	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

242	Sieniawski	Mariusz	Targowiska	963/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe
243	Ziarnik	Katarzyna	Targowiska	963/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe
260	Omachel	Jan	Krościenko Wyżne	5053/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne
261	Omachel	Maria	Krościenko Wyżne	5053/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne
262	Omachel	Agata	Krościenko Wyżne	3844/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne
263	Omachel	Mieczysław	Krościenko Wyżne	3844/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne
265	Zajęc	Lucyna	Krościenko Wyżne	5277/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne
266	Zajęc	Andrzej	Krościenko Wyżne	5277/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne
267	Pelczar	Zdzisław	Krościenko Wyżne	4714/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne
268	Pelczar	Janina	Krościenko Wyżne	4714/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne
269	Godnal	Stanisław	Pustyny	4448/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne
270	Brzana	Stanisława	Krościenko Wyżne	5259	2022-06-27	Krościenko Wyżne
271	Pojnar	Maciej	Pustyny	5111/1 5110/2 5112/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne
272	Pojnar	Małgorzata	Pustyny	5111/1 5110/2 5112/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne
273	Pojnar	Agnieszka	Pustyny	5111/1 5110/2 5112/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne
274	Omachel	Jan	Krościenko Wyżne	5260	2022-06-27	Krościenko Wyżne

275	Leśniak	Józef	Pustyny	3853	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
276	Leśniak	Maria	Pustyny	3853	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
277	Habrat	Tomasz	Pustyny	3853	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
278	Habrat	Ewelina	Pustyny	3853	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
279	Pojnar	Krzysztof	Pustyny	5111/1 5110/2 5112/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
280	Podkul	Krystian	Krościenko Wyzne	4594/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
281	Podkul	Andrzej	Krościenko Wyzne	4594/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
282	Podkul	Aneta	Krościenko Wyzne	4594/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
283	Podkul	Damian	Krościenko Wyzne	4594/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
284	Turoń	Rafał	Krościenko Wyzne	4448/26 4448/27	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
285	Turoń	Wanda	Krościenko Wyzne	4448/26 4448/27	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
286	Turoń	Krzysztof	Krościenko Wyzne	4448/27	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
287	Turoń	Alina	Krościenko Wyzne	4448/27	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
288	Szul	Sylwia	Krościenko Wyzne	0001 4448/15	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
289	Szul	Patryk	Krościenko Wyzne	0001 4448/15	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
290	Kwolek	Elzbieta	Krościenko Wyzne	5325	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

291	Lorens	Dorota	Krościenko Wyzne	4878	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
292	Lorens	Wiesław	Krościenko Wyzne	4878	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
296	Kozioł	Marek	Krościenko Wyzne	5247	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
297	Gerlach	Anna	Krościenko Wyzne	5064	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
303	Brzana	Paweł	Krościenko Wyzne	5259	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
304	Brzana	Jan	Krościenko Wyzne	5259	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
305	Lorens	Mikołaj	Krościenko Wyzne	4722	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
306	Lorens	Kinga	Krościenko Wyzne	4722	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
307	Lorens	Małgorzata	Krościenko Wyzne	4722	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
308	Lorens	Roman	Krościenko Wyzne	4722	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
309	Oberc	Aleksandra	Targowiska	338/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
310	Kotłowska	Jolanta	Krościenko Wyzne	5479	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
311	Grzyb	Małgorzata	Pustyny	5355/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
312	Grzyb	Czarosław	Pustyny	5355/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
313	Rozmus	Stanisław	Pustyny	5355/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
314	Rozmus	Wiesława	Pustyny	5355/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

315	Mateja	Krzysztof	Pustyny	5360/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
316	Słodolak	Maria	Pustyny	5355/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
317	Kijowska	Eleonora	Pustyny	5348/1 5478 5352/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
318	Kijowska	Magdalena	Pustyny	5348/1 5478 5352/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
319	Zajdel	Anna	Pustyny	3667/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
320	Jurczak	Cecylia	Krościenko Wyzne	5358 5461/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
321	Jurczak	Agnieszka	Krościenko Wyzne	5297/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
322	Jurczak	Mariusz	Krościenko Wyzne	5297/1 5359/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
323	Jurczak	Grzegorz	Krościenko Wyzne	5461/1 5358	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
324	Gargas	Marta	Krościenko Wyzne	3820	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
325	Graba	Dorota	Krościenko Wyzne	5416	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
326	Graba	Piotr	Krościenko Wyzne	5416	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
327	Więch	Piotr	Krościenko Wyzne	4448/9	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
328	Więch	Zuzanna	Krościenko Wyzne	4448/9	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
329	Kubit	Bogdan	Krościenko Wyzne	3822/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
330	Zygarowicz-Kubit	Ewa	Krościenko Wyzne	3822/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

331	Czech	Krystyna	Pustyny	4448/17	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
333	Gorzelik	Beata	Pustyny	3667/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
334	Zajdel	Mieczysław	Pustyny	3667/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
335	Gorzelnik	Hubert	Pustyny	3667/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
336	Gorzelnik	Mirosław	Pustyny	3667/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
337	Lorens	Weronika	Pustyny	4448/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
338	Lorens	Bogdan	Pustyny	4448/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
339	Bolek	Stanisław	Pustyny	4448/6	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
344	Kielar	Klaudia	Krościenko Wyzne	3826/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
345	Kielar	Andrzej	Krościenko Wyzne	3826/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
346	Kielar	Agata	Krościenko Wyzne	3826/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
347	Kielar	Roksana	Krościenko Wyzne	3826/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
348	Gołda	Jakub	Krościenko Wyzne	3827/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
349	Gołda	Marzena	Krościenko Wyzne	3827/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
350	Gołda	Marcin	Krościenko Wyzne	3827/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
605	Gołda	Tadeusz	Krościenko Wyzne	3827/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

606	Gołda	Stefania	Krościenko Wyzne	3827/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
607	Gargas	Krzysztof	Krościenko Wyzne	3820	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
608	Terefenko	Aleksandra	Krościenko Wyzne	5355/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
609	Terefenko	Grzegorz	Krościenko Wyzne	5355/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
610	Kotłowska	Emilia	Krościenko Wyzne	5479	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
611	Kotłowska	Zuzanna	Krościenko Wyzne	5479	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
624	Frydrych	Marek	Pustyny	5337/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
626	Frydrych	Antoni	Pustyny	5337/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
630	Kuźnar	Jakub	Krościenko Wyzne	5466	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
631	Kędzior	Stefania	Krościenko Wyzne	4590/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
636	Tomoń	Jarosław	Krościenko Wyzne	5325/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
640	Matusz	Bogdan	Krościenko Wyzne	5325/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
642	Kuźnar	Eugeniusz	Krościenko Wyzne	5322/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
643	Frydrych	Antoni	Krościenko Wyzne	5322/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
644	Frydrych	Barbara	Krościenko Wyzne	5322/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
645	Frydrych	Sebastian	Krościenko Wyzne	5328/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

646	Frydrych	Iwona	Krościenko Wyzne	5328/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
648	Majchrowicz	Roman	Krościenko Wyzne	5061	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
649	Majchrowicz	Agata	Krościenko Wyzne	5061	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
650	Oleksy	Klaudia	Krościenko Wyzne	5080	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
651	Oleksy	Dawid	Krościenko Wyzne	5080	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
652	Zygar	Jan	Krościenko Wyzne	5081	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
653	Zygar	Maria	Krościenko Wyzne	5081	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
654	Fejkiel	Mariusz	Targowiska	188/5 188/6	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
655	Fejkiel	Joanna	Targowiska	188/5 188/6	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
656	Fejkiel	Stanisława	Krościenko Wyzne	5080	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
664	Patla	Ernest	Krościenko Wyzne	4448/25	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
665	Patla	Kazimierz	Krościenko Wyzne	4448/25	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
666	Patla	Krystyna	Krościenko Wyzne	4448/24	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
667	Mateja	Ryszard	Krościenko Wyzne	4448/22	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
668	Mateja	Maria	Krościenko Wyzne	4448/22	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
669	Zygarowicz	Marzena	Krościenko Wyzne	4448/28	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

670	Zygarowicz	Izabela	Krościenko Wyzne	4448/28	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
671	Kubal	Janina	Krościenko Wyzne	4448/28	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
672	Guzik	Zofia	Krościenko Wyzne	5395-10a 5391-20a	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
673	Guzik	Waldemar	Krościenko Wyzne	5395-10a 5391-20a	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
674	Guzik	Kamila	Krościenko Wyzne	5395-10a 5391-20a	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
675	Guzik	Michał	Krościenko Wyzne	5395-10a 5391-20a	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
676	Mateja	Małgorzata	Krościenko Wyzne	5360/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
677	Mateja	Patrycja	Krościenko Wyzne	5360/1	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
678	Jurczak	Julia	Krościenko Wyzne	5297/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
679	Jurczak	Joanna	Krościenko Wyzne	5297/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
680	Bolek	Wiesława	Krościenko Wyzne	4448/6	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
681	Lorens	Małgorzata	Krościenko Wyzne	5360/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
682	Lorens	Maciej	Krościenko Wyzne	5360/2	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
683	Jurczak	Grzegorz	Pustyny	5337/5	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
684	Jurczak	Oliwia	Krościenko Wyzne	5297/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
685	Czech	Ryszard	Krościenko Wyzne	4448/17	2022-06-27	Krościenko Wyzne		

686	Krzyżanowska	Agnieszka	Krościenko Wyżne	3821	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
687	Krzyżanowski	Andrzej	Krościenko Wyżne	3821	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
688	Lorens	Zygmunt	Krościenko Wyżne	4448/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
689	Borkowska	Gabriela	Krościenko Wyżne	4448/5	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
690	Lorens	Wiesława	Krościenko Wyżne	4448/5	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
691	Lorenc	Anna	Krościenko Wyżne	5345	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
692	Foremny	Natalia	Krościenko Wyżne	5248/3	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
693	Ziomek	Stanisław	Krościenko Wyżne	5248/2	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
695	Szymańska	Anna	Krościenko Wyżne	5297/10	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
696	Gonet	Kamil	Krościenko Wyżne	4448/14	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
697	Gonet	Daniel	Krościenko Wyżne	4448/14	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
698	Gonet	Justyna	Krościenko Wyżne	4448/14	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
699	Gonet	Augustyn	Krościenko Wyżne	4448/14	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
700	Gonet	Ludmiła	Krościenko Wyżne	4448/14	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
701	Polak	Artur	Krościenko Wyżne	4448/13	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
702	Polak	Ewelina	Krościenko Wyżne	4448/13	2022-06-27	Krościenko Wyżne		

703	Polak	Wojciech	Krościenko Wyzne	4448/13	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
704	Polak	Krystyna	Krościenko Wyzne	4448/13	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
705	Kwolek	Janusz	Krościenko Wyzne	5396	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
706	Kwolek	Paulina	Krościenko Wyzne	5396	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
707	Kwolek	Elżbieta	Krościenko Wyzne	5396	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
708	Kwolek	Hubert	Krościenko Wyzne	5396	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
709	Szul	Natalia	Krościenko Wyzne	4448/15	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
710	Szul	Marta	Szul Marta	4448/15	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
711	Bogacz	Joanna	Krościenko Wyzne	448/23	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
712	Bogacz	Piotr	Krościenko Wyzne	448/23	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
713	Kotłowski	Jacek	Krościenko Wyzne	5479	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
723	Serafin	Eugeniusz	Zalesie	27 28 29 30	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
724	Serafin	Stefania	Zalesie	27 28 29 30	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
787	Póchtłopek	Bogdan	Zalesie	157/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
788	Póchtłopek	Bernadeta	Zalesie	157/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		

840	Baran	Kamil	Targowiska	168	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
841	Juszczuk	Zofia	Targowiska	288/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
842	Juszczuk	Krystian	Targowiska	288/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
843	Zygarowicz	Jan	Targowiska	297	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
844	Zygarowicz	Robert	Targowiska	297	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
845	Zygarowicz	Anna	Targowiska	297	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
846	Płonka	Michał	Targowiska	188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
847	Płonka	Maria	Targowiska	188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
848	Płonka	Bogusław	Targowiska	188/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
849	Baran	Dorota	Targowiska	168	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
850	Gerlach	Krzysztof	Targowiska	188/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
853	Zygarowicz	Tomasz	Targowiska	3383/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
854	Zygarowicz	Ludwika	Targowiska	3383/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
855	Frydrych	Damian	Targowiska	202	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
856	Frydrych	Dorota	Targowiska	202	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
857	Frydrych	Piotr	Targowiska	202	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
858	Frydrych	Mariola	Targowiska	161/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
862	Łomecki	Łukasz	Targowiska	162/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
867	Pacholczyk	Rafał	Targowiska	186/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
868	Krukar	Julita	Targowiska	186/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe		

	870	Baran	Ireneusz	Targowiska	168	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	871	Sieniawska	Irena	Targowiska	240/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	872	Sieniawski	Franciszek	Targowiska	240/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	873	Sieniawska	Justyna	Targowiska	240/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	874	Sieniawski	Jan	Targowiska	240/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	875	Jonacz	Anna	Targowiska	240/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	876	Sieniawska	Aneta	Targowiska	240/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	877	Gerlach	Marzena	Targowiska	188/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	881	Baran	Dorota	Targowiska	168	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	964	Fakadej	Lucjan	Krościenko Wyżne	5057/2	2022-06-29	Krościenko Wyżne		
	965	Fakadej	Janina	Krościenko Wyżne	5057/2	2022-06-29	Krościenko Wyżne		
	966	Fakadej	Wiesław	Krościenko Wyżne	5057/2	2022-06-29	Krościenko Wyżne		
	1277	Zych	Stanisław	Pustyny	4454/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	1278	Podkul	Grzegorz	-	5062/3	2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1279	Marszałek-Podkul	Monika	-	5062/3	2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1280	Podkul	julia	-	5062/3	2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1284	Podkul	Maria	Krościenko Wyżne	5162	2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1286	Podkul	Karolina		5062/3	2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1287	Zych	Helena	Pustyny	4454/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	1288	Zych	Maciej		4454/4	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
10.	88	Kmieć	Paulina	Besko	611/9	2022-06-25	Besko	Mieszkancka wnioskuję o wybór wariantu 5.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..

									Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
11.	89	Niemiec	Maciej	Nowosielce	697/1	2022-06-26	Zarszyn	Wnioskodawca nie opowiedział się za żadnym wariantem. Mieszkaniec sugeruje wydłużenie każdego z wariantów do miejscowości Sanok lub zakończenie ich na drodze krajowej nr 28 pomiędzy Beskiem i Zarszynom.	Projektant informuje, że połączenie projektowanej drogi krajowej nr 28 było ściśle określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonanie połączenia projektowanych wariantów z istniejącą drogą krajową nr 28 w m. Sanok wybiega poza zakres zamówienia. Ponadto projektant wyjaśnia, że inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnic następujących miejscowości: Miejsce Piastowe, Rymanów, Besko oraz Zarszyn. W związku z powyższym w chwili obecnej nie ma możliwości wydłużenia obwodnicy do istniejącej obwodnicy Sanoka.

Lp.	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
12.	91	Bober	Marian	Miejsce Piastowe	-	2022-06-26	Miejsce Piastowe	Zdaniem Wnioskodawcy najbardziej korzystny wariant, to wariant z poprzedniej akcji informacyjnej pn. "podwariant społeczny południowy" i wnioskuję o jego przywrócenie, jednocześnie go akceptując. Akceptuje także Wariant 4 oraz Wariant 1 pod warunkiem włączenia go do istniejącej DK28 przez łącznik. Mieszkaniec wyraża stanowczy sprzeciw	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.
	92	Bober	Patrycja	Miejsce Piastowe	-	2022-06-26	Miejsce Piastowe		
	93	Bober	Sabina	Miejsce Piastowe	-	2022-06-26	Miejsce Piastowe		
	94	Kilar	Paweł	Miejsce Piastowe	-	2022-06-26	Miejsce Piastowe		
	98	Kilar	Dorota	Miejsce Piastowe	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	99	Szymkowicz	Justyna	Miejsce Piastowe	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	108	Sieniawska	Anna	Krościenko Wyzne	5337/4	2022-06-27	Krościenko Wyzne		
	111	Cisowska	Małgorzata	Łężany	1194	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	197	Mikosz	Stanisława	Targowiska	1455	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	198	Mikosz	Janusz	Targowiska	1455	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	199	Frydrych	Andrzej	Targowiska	2144	2022-06-27	Miejsce Piastowe		

200	Klamut	Anna	Targowiska	2144	2022-06-27	Miejsce Piastowe	wobec proponowanych Wariantów W5 i W6.	<p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuję najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuję 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu</p>
205	Taras-Leśniak	Anna	Targowiska	20	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
207	Taras	Małgorzata	Targowiska	20	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
208	Taras	Natalia	Targowiska	20	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
209	Taras	Gabriela	Targowiska	20	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
214	Frydrych	Justyna	Targowiska	15	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
215	Kafel	Maria	Targowiska	22	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
220	Józefczyk	Dariusz	Targowiska	14/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
223	Kłós	Jan	Targowiska	1790	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
224	Mikosz	Wojciech	Targowiska	1455	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
254	Taras	Radosław	Targowiska	20	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
332	Nowak	Zofia	Pustyny	5354	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
714	Habrat	Paweł	Targowiska	245 250	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
715	Pojnar	Marianna	Targowiska	252 176	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
716	Pojnar	Monika	Targowiska	252 176 178/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
717	Pojnar	Paweł	Targowiska	252 176 178/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
722	Nowak	Elżbieta	Zalesie	3481	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
725	Habrat	Justyna	Zalesie	245 250	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
726	Warchoń	Patrycja	Zalesie	14	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
727	Kusnierczyk	Krystyna	Zalesie	247 264	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
728	Uliaszek	Halina	Zalesie	264	2022-06-27	Miejsce Piastowe		

729	Nowak	Krzysztof	Zalesie	3481	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STeS-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STeS-R Etap I. Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant zaznacza, że wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Odnosząc się do kwestii przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o</p>
730	Jeź	Anna	Zalesie	3481	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
731	Jeź	Marcin	Zalesie	3481	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
735	Frączek	Katarzyna	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
736	Frączek	Wojciech	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
737	Frączek	Michał	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
738	Frączek	Tomasz	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
739	Frączek	Władysław	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
740	Frączek	Genowefa	Targowiska	3367	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
741	Nowak	Agnieszka	Targowiska	3360/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
742	Nowak	Marcin	Targowiska	3360/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
743	Nowak	Nikolas	Targowiska	3360/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
744	Warchoń	Tomasz	Zalesie	243 242	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
746	Biały	Gabriela	Targowiska	117	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
747	Biały	Piotr	Targowiska	117	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
748	Biały	Patrycja	Targowiska	117	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
749	Biały	Łucja	Targowiska	117	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
750	Biały	Agnieszka	Targowiska	117	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
751	Węgrzyn	Agnieszka	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
752	Węgrzyn	Stanisław	Targowiska	218 219 253	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
753	Węgrzyn	Patrycja	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
754	Florek	Katarzyna	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

755	Sieniawski	Stefan	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Miejsce Piastowe wariant W1 oraz W4 przebiegają na znacznym odcinku tym samym śladem.</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28.</p> <p>Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch na odcinku od Sanoka do Krosna oraz od Dukli do Krosna odbywa się drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równoległe do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozstrzygać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego.</p> <p>Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla oraz Krosno – Sanok.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio warianty W1 i W4 obwodnicy Miejsca Piastowego. Aby jednak umożliwić połączenie się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował odcinek drogi łączący projektowaną i istniejącą drogą krajową nr 28.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają</p>
756	Sieniawska	Anna	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
757	Sieniawska	Teresa	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
758	Florek	Natalia	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
759	Florek	Paulina	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
760	Florek	Kinga	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
761	Węgrzyn	Emilia	Targowiska	218 219	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
763	Zygarowicz	Grażyna	Zalesie Targowiska	325/4 326/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
764	Zygarowicz	Adam	Zalesie Targowiska	325/4 326/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
768	Lorens	Zuzanna	Zalesie	325/4 326/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
769	Lorens	Magdalena	Zalesie	325/4 326/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
770	Lorens	Piotr	Zalesie	325/4 326/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
771	Szmyd	Jolanta	Zalesie	156/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
773	Gumula	Ewa	Zalesie	241	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
774	Kozuch	Justyna	Zalesie	241 233	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
775	Kmąk	Barbara	Zalesie	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
776	Sieniawska	Helena	Zalesie	241	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
777	Sieniawski	Stanisław	Zalesie	241	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
778	Frąckiewicz	Iga	Zalesie	254/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
779	Frąckiewicz	Monika	Zalesie	254/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
780	Frąckiewicz	Tomasz	Zalesie	254/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

783	Długosz	Paweł	Zalesie	162/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>W zakresie utrudnionego dostępu do szkoły, sklepów i kościoła informujemy, że zaprojektowany został układ komunikacyjny pozwalający na bezpieczny dostęp do wszystkich obiektów użyteczności publicznej. Zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę odnośnie niekorzystnego usytuowania obwodnicy w wariantcie 6 w stosunku do osób mieszkających na zachód od Miejsca Piastowego, Projektant wyjaśnia, że w pierwszej kolejności nowa droga krajowa ma za zadanie przejąć ruch tranzytowy i międzynarodowy odciążając tym samym istniejącą drogę krajową. Droga ta, po wybudowaniu obwodnicy, stanie się najprawdopodobniej drogą wojewódzką po której będzie odbywał się przede wszystkim ruch lokalny. Lokalna sieć komunikacyjna powinna odbywać się poprzez drogi gminne i powiatowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
784	Wójcik	Justyna	Zalesie	162/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
796	Zajdel	Antoni	Zalesie	236/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
797	Zajdel	Ewa	Zalesie	236/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
798	Zajdel	Radosław	Zalesie	236/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
799	Zajdel	Julian	Zalesie	236/3	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
800	Kusy	Julia	Zalesie	236/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
801	Kusy	Filip	Zalesie	236/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
802	Kusy	Rafał	Zalesie	236/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
803	Dziedzic	Tomasz	Zalesie	236/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
804	Ginalska-Kusy	Lidia	Zalesie	236/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
805	Dziedzic	Kinga	Zalesie	236/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
806	Rypyś	Maria	Zalesie	255	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
807	Warchoł	Jolanta	Zalesie	243 242	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
808	Rypyś	Zdzisław	Zalesie	255	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
809	Kijowska-Jurczak	Maria	Zalesie	256	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
810	Kijowska	Agnieszka	Zalesie	178/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
811	Kijowski	Maciej	Zalesie	178/4	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
812	Węgrzyn	Genowefa	Zalesie	258	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
813	Węgrzyn	Bernard	Zalesie	258	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
814	Kmąk	Grzegorz	Zalesie	267	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
815	Kmąk	Halina	Zalesie	267	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
816	Kmąk	Aleksandra	Zalesie	267	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

817	Jurczak	Krzysztof	Zalesie	244	2022-06-27	Miejsce Piastowe
818	Jurczak	Sebastian	Zalesie	244	2022-06-27	Miejsce Piastowe
819	Warchoń	Julia	Zalesie	243 242	2022-06-27	Miejsce Piastowe
820	Kurcoń	Katarzyna	Zalesie	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
821	Kuliga	Zofia	Zalesie	263 266	2022-06-27	Miejsce Piastowe
822	Habrat	Barbara	Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe
823	Kilarowski	Piotr	Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe
824	Kilarowska	Marta	Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe
825	Habrat	Grzegorz	Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe
826	Habrat	Adrianna	Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe
828	Wdowiarsz	Jerzy	Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe
829	Glazer	Ignacy	Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe
830	Glazer	Maria	Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe
831	Skwara	Wiktor	Targowiska	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
833	Pytel	Iwona	Miejsce Piastowe	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
834	Sidor	Radosław	Widacz	87	2022-06-27	Miejsce Piastowe
835	Drozd	Teresa	Rogi	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
836	Drozd	Andrzej	Rogi	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
837	Jabłoński	Krzysztof	Wrocanka	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
838	Biskup	Katarzyna	Targowiska Zalesie	273 213 3512	2022-06-27	Miejsce Piastowe
839	Biskup	Grzegorz	Zalesie	3512	2022-06-27	Miejsce Piastowe
851	Nowak	Jolanta	Targowiska	3360/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe

852	Nowak	Łukasz	Targowiska	3360/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe
859	Sorys	Mariusz	Targowiska	184/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe
860	Sorys	Małgorzata			2022-06-27	Miejsce Piastowe
861	Sorys	Mateusz	Targowiska	184/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe
869	Nowak	Oliwia	Targowiska	3360/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe
880	Kurcoń	Tomasz	Zalesie	-	2022-06-27	Miejsce Piastowe
907	Staniszewski	Stanisław			2022-06-28	Miejsce Piastowe
909	Marecki	Marek			2022-06-28	Miejsce Piastowe
910	Marecka	Anna			2022-06-28	Miejsce Piastowe
911	Staniszewska	Edyta	-	-	2022-06-28	Miejsce Piastowe
912	Staniszewski	Łukasz	-	-	2022-06-28	Miejsce Piastowe
1023	Kulej	Genowefa			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1024	Białczyk	Janina			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1025	Biernacka	Jadwiga			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1026	Suchan	Zofia			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1027	Furman	Jadwiga			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1028	Milczarczyk	Teresa			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1029	Kupisz	Danuta			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1030	Polak	Zofia			2022-06-29	Miejsce Piastowe
1031	Bajek	Bożena	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe
1033	Stępień	Antonina	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe

1035	Gumińska	Sylwia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1036	Zych	Agnieszka	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1037	Niemczak	Teresa	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1038	Linowska	Danuta	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1040	Marek	Marta	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1041	Mucha	Stanisława			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1042	Bożek	Elżbieta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1043	Mars	Agnieszka			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1044	Mozoń	Irena			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1045	Wokurka	Edyta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1046	Skrzypczyńska	Teresa			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1047	Szostak	Wiesława			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1048	Kostyra	Małgorzata			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1050	Szmigielska	Zofia			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1051	Depta	Kornelia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1052	Tuzimek	Jolanta	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1053	Krupa	Agata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1054	Grzybek	Magdalena	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1055	Wanat	Agnieszka	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1056	Zamorska	Małgorzata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1057	Tabe	Małgorzata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1058	Ciepała	Grażyna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1059	Japoł	Wiktoria	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1060	Styczyńska	Helena	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1061	Bilik	Elzbieta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1062	Matuszszak	Helena			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

	1066	Lorenc	Kamil			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1074	Węgrzyn	Krzysztof	Miejsce Piastowe	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1075	Kozioł	Krzysztof	Miejsce Piastowe	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1076	Kozioł	Katarzyna	Miejsce Piastowe	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1080	Piekarski	Borys	Miejsce Piastowe	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1081	Kozioł	Marta	Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1082	Grzybała	Mateusz	Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1083	Klara	Mateusz	Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1084	Jakieła	Rafał	Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1085	Klara	Paweł	Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1087	Turek	Jan			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1088	Rachwał	Łukasz			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1089	Turek	Bożena			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1090	Zygmunt-Albrycht	Zyta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1091	Albrycht	Łukasz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1092	Zygmunt	Bogusława	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1093	Zygmunt	Weronika	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1094	Zygmunt	Sylwia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1095	Zygmunt	Kazimierz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1096	Wilk	Katarzyna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1097	Habrat	Marcin	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1098	Habrat	Agnieszka	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1099	Kochanowska	Władysława	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1100	Tojza	Urszula	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1101	Borek	Jadwiga			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1102	Turek	Monika			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1103	Kasperkowicz	Grazyna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1104	Kasperkowicz	Jan			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1105	Niemiec	Anna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1106	Józefczyk	Krzysztof			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1107	Józefczyk	Jan			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1108	Józefczyk	Alicja			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1109	Habrat	Elżbieta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1110	Neubauer	Dominika			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1112	Habrat	Lidia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1113	Rajchel	Sebastian	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1114	Neubauer	Kamil	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1115	Rajchel	Edward	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1116	Rajchel	Krystyna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1117	Wełnicka	Justyna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1118	Wełnicki	Dawid	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1119	Habrat	Tadeusz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1124	Michalczyk	Anna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1140	Grzybała	Natalia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1141	Robótka	Wojciech			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1142	Robótka	Zdzwisław			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1143	Robótka	Alicja			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1144	Niedzielska-Michalak	Dominika			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1145	Michalak	Karolina			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1146	Robótka	Natalia			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1147	Guzik	Lucyna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1148	Michalak	Łukasz			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1149	Michalak	Maria			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1150	Michalak	Krzysztof			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1151	Michalczyk	Włodzimierz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1152	Michalak	Jagoda	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1153	Janik	Bogdan	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1154	Strzemecka	Anna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1155	Gorczyca	Agata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1156	Gorczyca	Grzegorz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1157	Kosiek	Witold	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1158	Kosiek	Ewa	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1159	Kosiek	Mateusz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1160	Kosiek	Kinga	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1161	Ciupak	Kacper			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1162	Węgrzyn	Marzanna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1163	Węgrzyn	Grzegorz			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1164	Węgrzyn	Leszek			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1165	Tomoń	Stanisław			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1166	Kandefer	Julian			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1167	Kandefer	Lucyna			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1168	Kandefer	Nataliia			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1169	Kandefer	Dariusz			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1170	Kleczyński	Julian			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1174	Stasik	Bogumiła	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1175	Stasik	Krzysztof	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1179	Niedźwiecki	Jerzy	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1182	Akslar	Tomasz			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1183	Niedźwiecka	Oksana			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1184	Kanik	Henryk			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1187	Pelczar	Jagoda			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1189	Pelczar	Maria			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1191	Frydrych	Stanisława	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1193	Chrzan	Marzena	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1194	Chrzan	Kinga	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1195	Chrzan	Przemysław	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1196	Frydrych	Mieczysław	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1198	Gutkowska	Anna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1202	Jurczak	Stanisław			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1203	Filas	Bogusława			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1211	Rajnik	Barbara	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		

1212	Rajnik	Piotr	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1213	Rajnik	Katarzyna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1214	Gazda	Marianna	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1215	Gazda	Beata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1218	Urynowicz	Kornelia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1234	Kosior	Mariola	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1235	Kosior	Zbigniew	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1236	Lis	Jerzy	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1237	Lis	Anita	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1238	Lis	Kazimierz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1239	Lis	Zofia	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1240	Stępkowicz	Tomasz	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
1241	Stępkowicz	Agnieszka			2022-06-29	Miejsce Piastowe		

	1242	Stępkowicz	Bogusław			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1266	Lorenc	Julian			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1267	Lorenc	Zofia			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1268	Lorenc	Marta			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1269	Turek	Nina			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1270	Węgrzyn	Urszula			2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1271	Kaczor	Małgorzata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1272	Brzana	Zdzisław	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1273	Kilar	Beata	-	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe		
13.	95	Szyndler	Klaudia	Besko	611/4	2022-06-27	Besko	Wnioskodawca poparł wariant 6 Wnioskodawca poparł wariant 6	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
14.	96	Szyndler	Łukasz	Besko	611/3	2022-06-27	Besko		

Lp.	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
15.	97	Wojtuń	Ryszard	Krościenko Wyżne	4632	2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec uważa, że przebieg obwodnicy przez Gminę Krościenko Wyżne wg wariantów 5 i 6 jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Proponowany przebieg będzie miał negatywne skutki środowiskowe dla mieszkańców gminy. Zdaniem Wnioskodawcy przyjęcie wariantu 1 lub 4 po nabudowaniu węzła projektowanej S19 pozwoli na znaczne zmniejszenie natężenia ruchu przez rondo w Miejscu Piastowym.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu o Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględnie minimum.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia tego skrzyżowania. Brak odciążenia tego miejsca dotyczy tylko ruchu lokalnego. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla oraz Krosno – Sanok. Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W1. Aby jednak pozwolić na możliwość połączenia się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował połączenie istniejącej drogi krajowej nr 28 z nowym jej przebiegiem poprzez łącznik.</p>

								<p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W1 w zakresie ominięcia gospodarstwa rolnego m. Targowiaska i Widacz która została odcięta od reszty miejscowości. Wprowadzenie takiej korekty, na obecnym etapie prac projektowych, spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
16.	102	Frydrych	Adrian	Krościenko Wyżne	2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>Wnioskodawca uważa, że przebieg obwodnicy zgodnie z wariantami 5 i 6 pogorszy warunki życia mieszkańców poprzez zanieczyszczenie hałasem i światłem, a także pogorszy komunikację (podzielenie miejscowości) i zniszczy tereny zielone.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno Północ).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko</p>

									<p>naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
17.	103	Riemer-Frydrych	Ewa	Pustyny	5337/1	2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkańcy popierają warianty 1 i 4 oraz wnioskuje o przywrócenie podwariantu społecznego południowego.</p> <p>Wnioskują o rozbudowę drogi krajowej nr 28 od Leroy Merlin do początku obwodnicy Miejsca Piastowego w wariantach W1 i W4.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego.</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu</p>
	104	Janusz	Krzysztof	Targowiska	2284/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	202	Szymański	Waldemar	Targowiska	941	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	203	Szymańska	Lidia	Targowiska	941	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	204	Bajger	Robert	Targowiska	941	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	221	Rak	Daria	Targowiska	909	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	222	Rak	Józef	Targowiska	909	2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	625	Frydrych	Bartosz	Pustyny	5337/1	2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	923	Jurczak	Artur	Łężany	1038	2022-06-28	Miejsce Piastowe		
	924	Jurczak	Magdalena	Łężany	1038	2022-06-28	Miejsce Piastowe		

									<p>społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządy Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STES-R Etap I.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W1 w zakresie ominięcia gospodarstwa rolnego m. Targowiska i Widacz która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Wykonywane obserwacje przyrodnicze, mające na celu rozpoznanie przyrodnicze w korytarzu przyszłej obwodnicy, a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy również, że w ramach niniejszej inwestycji nie ma możliwości rozbudowy przez GDDKiA drogi krajowej nr 28 na odcinku od Leroy Merlin do początku obwodnicy Miejsca Piastowego w wariantach W1 i W4, ponieważ odcinek ten znajduje się na terenie miasta powiatowego Krosno. Zgodnie z art. 19 ust 5. Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych jest Prezydent Miasta. Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
18.	151	Fal	Anita	Krościenko Wyżne	4694/4 4353/1	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkańcy wyrażają się negatywnie w stosunku do proponowanych	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej

	174	Rajchel	Wiesława	Miejsce Piastowe	864	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>wariantów W5 i W6 ponieważ są zbyt oddalone od ronda w Miejscu Piastowym, co według mieszkańców będzie dalej powodować korki na rondzie w Miejscu Piastowym. Popierają wariant 1 i 4 lub przywrócenie "podwariantu społecznego południowego".</p> <p>analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKIA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia przedmiotowego skrzyżowania.</p> <p>Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej</p>
	177	Rajchel	Jan	Miejsce Piastowe	864	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	178	Rajchel	Tomasz	Miejsce Piastowe	864	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	179	Rajchel	Karolina	Miejsce Piastowe	864	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	180	Wolanin	Agata	Miejsce Piastowe	865/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	181	Pelczar	Stefania	Miejsce Piastowe	865/2	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	182	Malinowska	Apolonia	Miejsce Piastowe	1212	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	183	Jakieła	Anita	Miejsce Piastowe	1213	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	248	Ryglewicz	Mateusz	Targowiska	987/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	249	Ryglewicz	Paulina	Targowiska	987/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	250	Gadzała	Sabina	Targowiska	20/9	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

	251	Ryglewicz	Iwona	Targowiska	1616/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu. W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy.</p> <p>Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy.</p> <p>Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p>
	252	Ryglewicz	Józef	Targowiska	1616/1	2022-06-27	Miejsce Piastowe	
	925	Jurczak	Dominik	Łężany	1038	2022-06-28	Miejsce Piastowe	

									<p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W1 w zakresie omięcia gospodarstwa rolnego m. Targowiska i Widacz która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wariant W1 koliduje z budynkami mieszkalnymi w miejscowości Besko, z kolei wariant W4 przebiega przez zwartą zabudowę miejscowości Sieniawa, Mymoń oraz Zarszyn.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Lp.	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
19	152	Frydrych	Lucyna	Krościenko Wyżne	2294	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkańcy przytoczyli w swojej opinii założenia dot. budowy obwodnic zawarte w uchwale Rady Ministrów 46/2021 z dnia 13 kwietnia 2021. Jej zdaniem wariant 5 i 6 podważa założenia z uchwały Rady Ministrów 46/2021, natomiast wariant 1 i 4 spełnia te założenia pod warunkiem wykonania łącznika do zaplanowanej S19 lub istniejącej DK28. Wspomina, że założenia	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie
	153	Frydrych	Stanisław	Krościenko Wyżne	2294				
	156	Czech	Bernadetta	Krościenko Wyżne	4388				
	157	Czech	Krzysztof	Krościenko Wyżne	4388				
	616	Oraba	Karolina	Krościenko Wyżne	5416				
	617	Kubit	Dagmara	Krościenko Wyżne	5113				
	618	Graba	Konrad	Krościenko Wyżne	5416				
	619	Tomkowicz	Krystyna	Krościenko Wyżne	4454/3				
	620	Jurczak	Anna	Krościenko Wyżne	4456/1				

	621	Jurczak	Piotr	Krościenko Wyżne	4456/1			te spełnia też "podwariant społeczny południowy".	<p>SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK.</p>
	632	Pelczar	Krzysztof	Krościenko Wyżne	4448/3				
	659	Pelczar	Aneta	Krościenko Wyżne	4448/3				

										<p>Wariant społeczny południowy przejmuję 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządy Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.. Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Iwnicz Zdrój i Targowiska po części spełniający przebieg wariantu społecznego południowego z etapu Studium Korytarzowego.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia tego skrzyżowania.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozstrzygać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości.</p> <p>Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla.</p> <p>Wyjaśniamy, że jakość życia mieszkańców wyżej wymienionych miejscowości ulegnie znacznej poprawie poprzez znaczące zmniejszenie ilości pojazdów przejeżdżających przez te miejscowości. Natomiast w przypadku zbliżenia się projektowanej obwodnicy do zabudowań (co w przypadku drogi o długości ok. 27 km jest nieuniknione) zostaną zastosowane rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ na otoczenie np. ekrany przeciwhałasowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodnicze w korytarzu przyszłej obwodnicy. Pozwoli to na zastosowanie, na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej, rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W kwestii przebiegu samych wariantów drogi krajowej Projektant zwraca uwagę, że obwodnica w zdecydowanej większości przebiega przez tereny niezabudowane. Wyjątek stanowią odcinki drogi przebiegające przez miejscowości usytuowanych wzdłuż dróg przecinanych przebiegiem obwodnicy. Dla takich miejsc kolizja z istniejącą zabudową jest nieunikniona (Wariant W1 koliduje z zabudową w miejscowości Besko, Wariant W4 koliduje z zabudową w miejscowościach Sieniawa, Mymoń oraz Zarszyn, Wariant W5 koliduje z zabudową w miejscowości Zalesie, z kolei Wariant W6 koliduje z zabudową w miejscowości Krościenko Wyżne).</p> <p>Celem rekompensaty przejścia w takich miejscach zostaną zastosowane urządzenia oraz sposoby minimalizujący wpływ projektowanej drogi na najbliższe sąsiedztwo.</p> <p>Zwiększenie bezpieczeństwa jest bezsporne, ponieważ ruch tranzytowy oraz międzynarodowy nie będzie się odbywać przez centra miejscowości, tylko będzie skierowany na</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>obwodnicę.</p> <p>Podsumowując każdy z rozpatrywanych wariantów spełnia kryteria określone w przytoczonej przez Państwa uchwale Rady Ministrów 46/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwolśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Odnosząc się do ostatniego przytoczonego przez Państwa akapitu wyjaśniamy, że w świetle jego treści czyli zapewnieniu spójności realizowanych obwodnic z innymi kategoriami dróg publicznych oraz integracji z innymi gałęziami transportu należy dążyć do bezpośredniego połączenia (poprzez węzeł drogowy) obwodnicy z drogą ekspresową S19.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

20.	264	Tomikowicz	Stanisław	Pustyny	4454/3	2022-06-27	Krościenko Wyzne	Mieszkaniec w ankiecie poparł wariant 1 i 4	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p><i>Przesłany wniosek został podpisany w miejscu zgody na udostępnienie danych natomiast w miejscu na opinie już nie. Projektant uznaje to jako głos nieważny</i></p>
21.	351	Żyrawiecki	Światosław	Mymoń	79/2	2022-06-27	Besko	<p>Mieszkańcy uważają, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantami 5 i 6. Mieszkańcy wydają negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4, ponieważ przebiega on przez centrum miejscowości Mymoń i Sieniawa, ponadto utrudnia codzienną komunikację. Mieszkańcy podnoszą problem komunikacji między kościołem, a cmentarzem oraz wnoszą o korektę trasy w okolicach miejscowości Sieniawa i Mymoń.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że w ramach projektu drogi krajowej nr 28 przewiduje się złagodzenie utrudnień związanych z prowadzeniem drogi w tym wariantcie, poprzez zaprojektowanie odpowiednich dojazdów oraz dojazdów do działek po obu stronach drogi krajowej jak również przewiduje się ochronę przed nadmierną emisją hałasu na długości miejscowości w przypadku gdy wyniknie to z analizy akustycznej.</p> <p>Projektant, wyjaśnia, że przebieg wariantu W4 został zlokalizowany w sposób jak najmniej ingerujący w zabudowę mieszkaniową oraz budynku gospodarcze. Nie mniej jednak przebieg wariantu powoduje oddzielenie części obiektów miejscowości (cmentarz, pola, drogi, szlaki piesze) od pozostałych zabudowań (np. kościół) miejscowości Mymoń. W celu zapewnienia bezpiecznej komunikacji pomiędzy podzielonymi częściami miejscowości została zaprojektowana jezdnia dodatkowa przebiegająca pod mostem nad rzeką</p>
	352	Żyrawiecki	Renata	Mymoń	79/2	2022-06-27	Besko		
	353	Żyrawiecki	Vanessa	Mymoń	79/2	2022-06-27	Besko		
	368	Suwala	Ryszard	Mymoń	79/1	2022-06-27	Besko		
	369	Sroka	Zuzanna	Mymoń	79/1	2022-06-27	Besko		
	370	Sroka	Wiktoria	Mymoń	79/1	2022-06-27	Besko		
	371	Sroka	Agnieszka	Mymoń	79/1	2022-06-27	Besko		
	372	Sroka	Jakub	Mymoń	79/1	2022-06-27	Besko		
	373	Sroka	Tomasz	Mymoń Besko	79/1 3375/6	2022-06-27	Besko		
	376	Szul	Dawid	Mymoń	138	2022-06-27	Besko		
	377	Szul	Elżbieta	Mymoń	138	2022-06-27	Besko		
	378	Szałankiewicz	Mateusz	Mymoń	311/1	2022-06-27	Besko		
	379	Szałankiewicz	Karolina	Mymoń	311/1	2022-06-27	Besko		
	380	Szałankiewicz	Leon	Mymoń	311/2 312	2022-06-27	Besko		
	381	Szałankiewicz	Danuta	Mymoń	311/2 312	2022-06-27	Besko		
382	Kornasiewicz	Teresa	Mymoń	138	2022-06-27	Besko			
383	Kornasiewicz	Eugeniusz	Mymoń	138	2022-06-27	Besko			

385	Kornasiewicz	Maria	Mymoń	3364/1	2022-06-27	Besko	<p>Wisłok, która łączy kościół z cmentarzem. Jest ona dłuższa od obecnego połączenia o ok. 1000m.</p> <p>Zgodnie z obecnymi ustaleniami wariant W4 nie koliduje z cmentarzem cholerycznym znajdującym się w miejscowości Pastwiska.</p> <p>Wzdłuż obwodnicy projektowane są jezdnie dodatkowe, które będą skomunikowane z szlakami turystycznymi, ścieżkami rowerowymi.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwolśnieniowe.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości w chwili obecnej wykluczenia któregośkolwiek z rozpatrywanych wariantów.</p> <p>Jednocześnie Państwa preferencje uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
386	Kornasiewicz	Paweł	Mymoń	3364/1	2022-06-27	Besko	
391	Sroka	Rafał	Mymoń Besko	113 3375/5	2022-06-27	Besko	
392	Sroka	Czesław	Mymoń	113	2022-06-27	Besko	
393	Zdroik	Monika	Mymoń Besko Besko	113 3375/1 3375/3	2022-06-27	Besko	
394	Zdroik	Rafał	Mymoń	113	2022-06-27	Besko	
395	Suwata	Eliza	Mymoń	113	2022-06-27	Besko	
396	Kornasiewicz	Artur	Besko	3366	2022-06-27	Besko	
397	Kornasiewicz	Anna	Besko	3366	2022-06-27	Besko	
398	Kornasiewicz	Agnieszka	Besko	3366	2022-06-27	Besko	
399	Kornasiewicz	Alicja	Besko	3366	2022-06-27	Besko	
400	Kornasiewicz	Adam	Besko	3366	2022-06-27	Besko	
402	Suwata	Marata	Mymoń	3358/3	2022-06-27	Besko	
403	Suwata	Janusz	Mymoń	3358/3	2022-06-27	Besko	
425	Kornasiewicz	Teresa	Mymoń	3370/1 110	2022-06-27	Besko	
426	Kornasiewicz	Czesław	Mymoń	3370/2 110	2022-06-27	Besko	
427	Gierlicki	Stanisław	Mymoń	357/1	2022-06-27	Besko	
428	Gierlicka	Małgorzata	Mymoń	357/1	2022-06-27	Besko	
429	Gierlicki	Szymon	Mymoń	357/1 318	2022-06-27	Besko	
432	Farion	Ewelina	Mymoń	100/5 100/7	2022-06-27	Besko	
433	Gierlicka	Janina	Mymoń	357/1	2022-06-27	Besko	
434	Gierlicka	Magdalena	Mymoń	357/1	2022-06-27	Besko	
449	Czapor	Daniel	Mymoń	97 100/5 100/7	2022-06-27	Besko	

450	Czapor	Ryszarda	Mymoń	3395	2022-06-27	Besko		
451	Kornasiewicz	Tomasz	Mymoń	110	2022-06-27	Besko		
452	Kornasiewicz	Joanna	Mymoń	110	2022-06-27	Besko		
453	Kornasiewicz	Marek	Mymoń Besko	110 3370/1	2022-06-27	Besko		
454	Leszczyński	Jacek	Mymoń	118	2022-06-27	Besko		
457	Leszczyńska	Katarzyna	Mymoń	118	2022-06-27	Besko		
463	Solecka	Kamila	Mymoń	354/3	2022-06-27	Besko		
464	Solecki	Zdzisław	Mymoń	354/3	2022-06-27	Besko		
465	Solecki	Sławomir	Mymoń	354/3	2022-06-27	Besko		
466	Solecka	Teresa	Mymoń	354/3	2022-06-27	Besko		
469	Gierlicka	Agata	Mymoń	213/1	2022-06-27	Besko		
470	Gierlicki	Bogusław	Mymoń	213/1	2022-06-27	Besko		
471	Gierlicki	Łukasz	Mymoń	213/1	2022-06-27	Besko		
474	Kielar	Józef	Mymoń	205 206	2022-06-27	Besko		
475	Kielar	Lilia	Mymoń	205 206	2022-06-27	Besko		
476	Kielar	Damian	Mymoń	205 206	2022-06-27	Besko		
477	Kielar	Oliwia	Mymoń	205 206	2022-06-27	Besko		
478	Kielar	Janina	Mymoń	208	2022-06-27	Besko		
479	Kielar	Leszek	Mymoń	208	2022-06-27	Besko		
482	Rodzinka	Marcin	Mymoń	68/2	2022-06-27	Besko		
483	Puchyrska- Rodzinka	Paulina	Mymoń	68/2	2022-06-27	Besko		
484	Król	Krystyna	Mymoń	102	2022-06-27	Besko		
485	Król	Henryk	Mymoń	102	2022-06-27	Besko		
486	Król	Magdalena	Mymoń	102	2022-06-27	Besko		
492	Czapor	Patryk	Mymoń	107	2022-06-27	Besko		
493	Adamczak	Regina	Mymoń	107	2022-06-27	Besko		
494	Adamczak	Maciej	Mymoń	107	2022-06-27	Besko		

495	Czapor	Leszek	Mymoń	107	2022-06-27	Besko		
496	Czapor	Anna	Mymoń	107	2022-06-27	Besko		
497	Puchyriska	Agata	Mymoń	87 88	2022-06-27	Besko		
498	Puchyriska	Zuzanna	Mymoń	87 88	2022-06-27	Besko		
499	Puchyrski	Kazimierz	Mymoń	87 88	2022-06-27	Besko		
509	Żółkiewicz	Anna	Besko	68/1	2022-06-27	Besko		
510	Żółkiewicz	Zofia	Besko	68/1	2022-06-27	Besko		
512	Żółkiewicz	Karolina	Besko	68/1	2022-06-27	Besko		
513	Żółkiewicz	Jan	Besko	68/1	2022-06-27	Besko		
536	Kielar	Helena	Mymoń	36	2022-06-27	Besko		
537	Kielar	Bogdan	Mymoń	36	2022-06-27	Besko		
538	Kielar	Ewa	Mymoń	36	2022-06-27	Besko		
543	Kornasiewicz	Klaudia	Mymoń	127/9	2022-06-27	Besko		
544	Skubel	Jan	Mymoń	127/9	2022-06-27	Besko		
546	Suwała	Anna	Mymoń Besko	273 243 3380	2022-06-27	Besko		
547	Suwała	Michał	Mymoń Besko	273 243 3380	2022-06-27	Besko		
548	Suwała	Grzegorz	Mymoń	273	2022-06-27	Besko		
549	Suwała	Dominika	Mymoń	273	2022-06-27	Besko		
550	Leszczyńska	Krystyna	Mymoń	301	2022-06-27	Besko		
551	Leszczyński	Idzi	Mymoń	301	2022-06-27	Besko		
552	Wowk	Mateusz	Mymoń	391/2	2022-06-27	Besko		
553	Jakubek-Wowk	Mariola	Mymoń	391/2	2022-06-27	Besko		
554	Jakubek	Stanisława	Mymoń	391/2	2022-06-27	Besko		
555	Jakubek	Zbigniew	Mymoń	391/2	2022-06-27	Besko		
557	Leszczyńska	Halina	Mymoń	317	2022-06-27	Besko		
558	Leszczyński	Adam	Mymoń	317	2022-06-27	Besko		

559	Leszczyński	Marcin	Mymoń	317	2022-06-27	Besko
560	Leszczyńska	Monika	Mymoń	317	2022-06-27	Besko
562	Burnat	Łukasz	Mymoń	300	2022-06-27	Besko
563	Burnat	Urszula	Mymoń	300	2022-06-27	Besko
564	Burnat	Witold	Mymoń	300	2022-06-27	Besko
565	Mermer	Zbigniew	Mymoń	306	2022-06-27	Besko
566	Mermer	Magdalena	Mymoń	306	2022-06-27	Besko
567	Gierlicka	Halina	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
568	Gierlicka	Stanisława	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
569	Gierlicka	Martyna	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
570	Gierlicka	Julia	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
571	Gierlicki	Zbigniew	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
572	Przybylska	Magdalena	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
573	Przybylski	Damian	Mymoń	340	2022-06-27	Besko
574	Gierlicka	Józefa	Mymoń	340/1	2022-06-27	Besko
575	Węgrzyn	Dariusz	Mymoń	340/1	2022-06-27	Besko
577	Lis	Sabina	Mymoń	344/4	2022-06-27	Besko
578	Lis	Adam	Mymoń	344/4	2022-06-27	Besko
579	Lis	Krzysztof	Mymoń	344/3	2022-06-27	Besko
580	Szałankiewicz	Gabriela	Mymoń	321 323	2022-06-27	Besko
581	Szałankiewicz	Marek	Mymoń	321 323	2022-06-27	Besko
584	Penar	Bernard	Mymoń	295/2	2022-06-27	Besko
586	Penar	Kazimierz	Mymoń	295/2	2022-06-27	Besko
587	Penar	Anna	Mymoń	295/2	2022-06-27	Besko
588	Golonka	Jan	Mymoń	289 139/5	2022-06-27	Besko
589	Golonka	Weronika	Mymoń	289 139/5	2022-06-27	Besko
590	Golonka	Łukasz	Mymoń	289 139/5	2022-06-27	Besko

591	Golonka	Ewelina	Mymoń	289 139/85	2022-06-27	Besko		
592	Zych	Kazimiera	Mymoń	232/2	2022-06-27	Besko		
594	Sroka	Mariusz	Mymoń	3375/4	2022-06-27	Besko		
595	Jasiński	Michał	Mymoń	3371 33372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		
596	Jasińska	Danuta	Mymoń	3371 33372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		
597	Kanwiszer	Teresa	Mymoń	3371 33372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		
598	Jasińska-Walicka	Katarzyna	Mymoń	3374 3373	2022-06-27	Besko		
599	Jasińska	Aleksandra	Mymoń	3371 33372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		
600	Kanwiszer	Kamil	Mymoń	3371 33372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		
601	Walicki	Hubert	Mymoń	3374 3373	2022-06-27	Besko		
602	Jasiński	Piotr	Besko/Mymoń	3371 3372/3 3373 3374	2022-06-27	Besko		

22.	658	Przybyła	Paweł	Krościenko Wyżne	4448/10	2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec nie popiera wariantu 5 ponieważ ingeruje on w obszary zielone oraz powoduje wyburzenie budynków mieszkalnych.</p> <p>W ankiecie opowiedział się za wariantem 4 i 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że każdy wariant drogi krajowej niesie za sobą konieczność wyburzenia . W przypadku globalnym ilość wyburzeń na trasie projektowanej drogi krajowej jest incydentalny i odnosi się do pojedynczych enklaw z którymi przebieg drogi krajowej ma styczność.</p> <p>Projektant dążył do minimalizacji wyburzeń zarówno budynków mieszkalnych jak i gospodarczych jednak w każdym z wariantów wyburzenia mają miejsce: w wariacie W1 w miejscowości Besko, w wariacie W4 w miejscowościach: Sieniawa, Mymoń oraz Zarszyn, w wariacie W5 w miejscowości Zalesie, natomiast w wariacie W6 w miejscowości Krościenko Wyżne.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
23.	720	Dziewiak	Agnieszka	Krościenko Wyżne	4441	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkanica uważa, że warianty 5 i 6 są bardzo niekorzystne, ponieważ m.in. podzielią gminę Krościenko Wyżne na dwie części, zniszczą cały ekosystem, las. Znajdujące się tam domy narażą na hałas i zanieczyszczenie środowiska. Jej zdaniem wariant 1 jest korzystny.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego.</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg</p>

									<p>publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

24.	762	Marczak-Rygiel	Janina	Widacz	303 301	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkańka preferuje przebieg projektowanej drogi według wariantu 6. Kategorycznie sprzeciwia się wariantowi 1.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W kwestii odciętego przez wariant W1 domu sąsiada Projektant zaproponował korektę wariantu W1, który przebiega po śladzie zbliżonym do wariantu społecznego południowego, na wschód od tego domu. W tym wariantcie dom nie jest już „odcięty” od miejscowości. Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
-----	-----	----------------	--------	--------	------------	------------	---------------------	---

25.	766	Tłuściak	Mieczysław	Widacz	298 295	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkańcy preferują wybór wariantu 6. Nie zgadza się na wybór wariantu 1. Zwracają uwagę we wniosku na „odcięcie” jednego domu od pozostałej części miejscowości oraz na negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W kwestii odciętego przez wariant W1 domu sąsiada Projektant zaproponował korektę wariantu W1, który przebiega po śladzie zbliżonym do wariantu społecznego południowego, na wschód od tego domu. W tym wariantcie dom nie jest już „odcięty” od miejscowości. Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
	767	Tłuściak	Maria	Widacz	298 295	2022-06-27	Miejsce Piastowe	

26.	878	Habrat	Wiesław	Targowiska	250 245	2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Zdaniem Wnioskodawcy najbardziej korzystny wariant, to wariant z poprzedniej akcji informacyjnej pn. "podwariant społeczny południowy" i wnioskuje o jego przywrócenie, jednocześnie go akceptując. Akceptuje także Wariant 4 oraz Wariant 1 pod warunkiem włączenia go do istniejącej DK28 przez łącznik.</p> <p>Mieszkaniec wyraża stanowczy sprzeciw wobec proponowanych Wariantów W5 i W6. Mieszkaniec do swojej opinii dołączył kserokopię protestu i list z podpisami mieszkańców.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p>
-----	-----	--------	---------	------------	------------	------------	---------------------	---	--

									<p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK.</p> <p>Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy.</p> <p>Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I. Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant zaznacza, że wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Odnosząc się do kwestii przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Miejsce Piastowe wariant W1 oraz W4 przebiegają na znacznym odcinku tym samym śladem.</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28.</p> <p>Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch na odcinku od Sanoka do Krosna oraz od Dukli do Krosna odbywa się drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równoległe do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym inwestycję tą należy rozpatrywać globalnie a nie</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

									<p>jako inwestycji pojedynczych miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla i Krosno – Sanok.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio warianty W1 i W4 obwodnicy Miejsca Piastowego. Aby jednak umożliwić połączenie się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował odcinek drogi łączący projektowaną i istniejącą drogę krajowa nr 28.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwolśnieniowe.</p> <p>Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>W zakresie utrudnionego dostępu do szkoły, sklepów i kościoła informujemy, że zaprojektowany został układ komunikacyjny pozwalający na bezpieczny dostęp do wszystkich obiektów użyteczności publicznej. Zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwolśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

								<p>obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę odnośnie niekorzystnego usytuowania obwodnicy w wariantcie 6 w stosunku do osób mieszkających na zachód od Miejsca Piastowego, Projektant wyjaśnia, że w pierwszej kolejności nowa droga krajowa ma za zadanie przejąć ruch tranzytowy i międzynarodowy odciążając tym samym istniejącą drogę krajową. Droga ta, po wybudowaniu obwodnicy, stanie się najprawdopodobniej drogą wojewódzką po której będzie odbywał się przede wszystkim ruch lokalny. Lokalna sieć komunikacyjna powinna odbywać się poprzez drogi gminne i powiatowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p> <p>Na załączoną listę sprzeciwu wobec wariantu została już udzielona odpowiedź a przedmiotowe głosy nie będą brane pod uwagę w przedmiotowym Raporcie z Akcji Informacyjnej.</p>
27.	883	Mieszkańcy	Gminy Zarszyn	Gmina Zarszyn		2022-06-28	Zarszyn	<p>Mieszkańcy popierają wariant 5. Sprzeciwiają się wariantowi 4.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Dokładne koszty realizacji każdego z wariantów zostaną oszacowane po zakończeniu obecnego etapu prac projektowych, tzn. po wykonaniu rocznej inwentaryzacji przyrodniczej, na podstawie której zostanie ustalona m.in.: ilość i wielkość przejść dla zwierząt, ilość ekranów przeciwhałasowych czy ilość ekranów przeciwośnieniowych, które ostatecznie zostaną potwierdzone i zatwierdzone w Decyzji środowiskowej. Na koszt inwestycji oprócz samej długości obwodnicy w każdym z wariantów znacząco wpłynie również ilość obiektów inżynierskich (najwięcej w wariantcie</p>

									<p>W4) oraz parametry podłoża geologicznego.</p> <p>Przy wyborze wariantu do wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brana pod uwagę będzie również Analiza kosztów i korzyści, która uwzględni m.in.: szacowane nakłady na utrzymanie drogi (koszty odśnieżania, koszty oświetlenia czy koszty koszenia trawy), nakłady na remonty, koszty przejazdu przez obwodnicę dla poszczególnych użytkowników drogi czy koszty dla środowiska. W kwestii przebiegu wariantu W4 Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Zarszyn wariant W5 oraz W6 przebiegają tym samym śladem.</p> <p>Wyjaśniamy, również że przy obwodnicy Miejsca Piastowego projektowane będą jezdnie dodatkowe, tzw. „drogi serwisowe”, które będą zapewniały dojazd do wszystkich działek zlokalizowanych przy obwodnicy oraz pozbawionych dostępu do innych dróg publicznych oraz mogą stanowić alternatywę dla obecnego układu dróg gminnych. Na obwodnicę Miejsca Piastowego będzie można wjechać tylko z dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych, ponieważ obwodnica Miejsca Piastowego jest projektowana jako droga klasy GP (ruch głównego przyspieszonego) o ograniczonej dostępności.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji jako 42 głosy (równe liczbie osób podpisanych pod wnioskiem).</p>
28.	892	Glazar	Dominik	Krościenko Wyżne	3244/2	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec opowiada się za wariantem 1. W jego opinii warianty 5 i 6 są niekorzystne, zwłaszcza wariant 6 ponieważ przebiega blisko zabudowań i działek budowlanych, przez co tracą na atrakcyjności.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie,</p>
	893	Glazar	Grzegorz	Krościenko Wyżne	3244/2	2022-06-28	Krościenko Wyżne		

									<p>które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwosłnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
29.	894	Glazar	Józef	Krościenko Wyżne	3244/1	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkanca opowiada się za wariantem 1. W jej opinii najbardziej niekorzystny jest wariant 6 ponieważ przebiega blisko zabudowań i działek</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA</p>
	896	Glazar	Mariusz	Krościenko Wyżne	3244/1	2022-06-28	Krościenko Wyżne		

	898	Glazar	Sabina	Krościenko Wyżne	3244/1	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>budowlanych, przez co stracą na wartości.</p> <p>wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant informuje, że w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Projektant jest zdania, że doprowadzenie infrastruktury drogowej na tereny które tej infrastruktury nie miały, zawsze powoduje wzrost atrakcyjności tych terenów mając na uwadze szybkie połączenie z drogą szybkiego ruchu.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	899	Glazar	Stefania	Krościenko Wyżne	3244/1	2022-06-28	Krościenko Wyżne	

30.	901	Liput	Mateusz	Krościenko Wyżne	4309/4	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszymi wariantami są 1 i 4, natomiast warianty 5 i 6 są niezgodne z MPZP.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego..</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględniego minimum.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia tego skrzyżowania.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozpatrywać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego.</p> <p>Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla i Krosno – Sanok.</p>
-----	-----	-------	---------	---------------------	--------	------------	---------------------	--

	902	Liput	Wiesław	Krościenko Wyżne	4309/3 4679/2	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W4. Aby jednak pozwolić na możliwość połączenia się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował jej połączenie z istniejącą drogą krajową nr 28 poprzez budowę łącznika.</p> <p>W wariantcie W6 obwodnica została poprowadzona po istniejącym śladzie drogi powiatowej zastępuje drogę nr 1973R ulicy Brzozowskiej. Trasa drogi powiatowej zostanie skorygowana i podłączona z projektowaną obwodnicą ok 1 km przed istniejącym skrzyżowaniem tej drogi powiatowej z drogą krajową nr 19 (okolice stacji paliw). Stary ślad drogi powiatowej zostanie po części przeprojektowany w sposób umożliwiający dojazd do posesji, które zostałyby pozbawione dostępu do sieci dróg publicznych.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńniowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, prace projektowe nad obwodnicą w żaden sposób nie uniemożliwiają budowy domów na działkach, na których przewidziana jest lokalizacja inwestycji drogowej jakim jest obwodnica.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, starając się spełnić oczekiwania wnioskodawców.</p> <p>Wprowadzenie takiej korekty, na obecnym etapie prac projektowych, spowoduje ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
--	-----	-------	---------	---------------------	------------------	------------	---------------------	--

31.	905	Lewandowski	Piotr		2022-06-28	Krosno	Mieszkaniec uważa, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem przebiegu obwodnicy jest wariant 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
32.	921	Fejkiel	Mariusz	188/5 188/6	2022-06-28	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec popiera warianty 4 i 1 (z możliwością włączenia go do istniejącej DK28), a także podwariant społeczny południowy. Sprzeciwia się wariantom 5 i 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego.</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W odpowiedzi na kwestie sensu budowy drogi krajowej nr 28 w wariantach 1 i 4 Projektant informuje, że podobne uwagi co do sensu przebiegu drogi w aspekcie społeczno - ekonomicznym w wariantach 5 i 6 mają mieszkańcy innych miejscowości i gmin. Projektant, zgodnie ze zleceniem Zamawiającego (GDDKiA) wykonuje analizę wielokryterialną (społeczną, ekonomiczną, środowiskową i techniczną) celem znalezienia najbardziej optymalnego wariantu drogi.</p> <p>Ostateczny wybór należy do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Projektant zdaje sobie sprawę, że prowadzenie drogi krajowej w niedalekiej odległości od zabudowań dla jednych mieszkańców jest uciążliwe a dla innych sposób na szybką komunikację.</p> <p>Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>W zakresie utrudnionego dostępu do szkoły, sklepów i kościoła informujemy, że zaprojektowany został układ komunikacyjny pozwalający na bezpieczny dostęp do wszystkich obiektów</p>

									<p>użyteczności publicznej. Zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p> <p>W sprawie braku aktualnych zdjęć z nalotów dronem Projektant wyjaśnia, że nalot z ostatniej akcji informacyjnej wykonany został w październiku 2021. Dlatego też wszystkie inwestycji rozpoczęte po tym terminie miały prawo nie znaleźć się na prezentowanych materiałach. W związku z powyższym po akcji informacyjnej nr 2 Projektant wykonał ponownie zdjęcia lotnicze z miejsc wskazanych przez winoskodawcę ,czego efektem jest naniesione lokalizacje obiektów na mapę lotniczą.</p> <p>W odniesieniu do braku zgodności z MPZP wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględnego minimum.</p> <p>Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno).</p> <p>Projektant informuje również , że wyniki nalaizy i prognozy ruchu w każdym z przedstawionych wariantów powodują zmniejszenie ruchu tranzytowego na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym. Analiza ta również pokazuje, że ruch docelowo źródłowy na odcinku Dukła – Krosno nie będzie zlikwidowany. Wynika on bezpośrednio z braku alternatywnych dróg (gminnych i powiatowych) pozwalających na zmniejszenie ruchu na istniejącej drodze krajowej nr 19 i 28. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

33.	931	Lipa	Paulina	Krościenko Wyżne	3735/1 3737/4	2022-06-28	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkancka preferuje przebieg obwodnicy wg wariantu 1 i 4. Uważa że warianty 5 i 6 są niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego gminy i będą powodowały negatywne skutki środowiskowe dla mieszkańców. W ankiecie odrzuca warianty 5 i 6.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględного minimum.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwoślnościowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W kwestii degradacji terenów zielonych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio warianty W1 i</p>
-----	-----	------	---------	---------------------	------------------	------------	---------------------	--

									W4 obwodnicy Miejsca Piastowego. W związku z powyższym Projektant w wariantcie W4 zaproponował rozwiązanie pośrednie – budowę łącznika łączącego projektowaną obwodnicę z drogą krajową DK28 w odległości 1000 m od wężła. Rozwiązanie to jednak wpłynie na spowolnienie ruchu, ponieważ na krótkim odcinku będą zlokalizowane 3 ronda. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
34.	933	Kmieć	Kamil	Besko	590/1	2022-06-28	Besko	Mieszkaniec opowiada się za wyborem wariantu 5. Jest on w jego opinii najbardziej korzystny.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
35.	934	Halica	Łukasz	Besko	-	2022-06-28	Besko	Mieszkańcy opowiadają się w ankiecie za wariantem 4. W swojej opinii zwracają uwagę, że - warianty 1, 5 i 6 przechodzą przez unikatowe kompleksy cennych przyrodniczo łąk, - na trasie inwestycji (warianty 1,5,6) znajdują się stanowiska chronionych gatunków roślin, siedliska motyli i ptaków objętych ochroną. Przeprowadzenie inwestycji w tych wariantach spowoduje	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że wpływ projektowanej drogi krajowej będzie podlegał analizie wpływu na otaczające środowisko oraz w ramach prowadzonych prac projektowych zastosowane zostaną odpowiednie elementy chroniace przed wpływem drogi krajowej. W kwestii degradacji terenów zielonych wyjaśniamy, że obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej
	952	Mazurkiewicz	Tymoteusz	Besko	-	2022-06-29	Besko		
	956	Guzik	Wojciech	Milcza, Bzianka, Wróblak Szlachecki, Wróblak Królewski	-	2022-06-29	Rymanów		
	986	Guzik	Ireneusz	Besko		2022-06-29	Besko		
	1005	Czyżewski	Szymon	Besko		2022-06-29	Besko		
	1008	Guzik	Anna	Besko		2022-06-29	Besko		

	1009	Guzik	Piotr	Milcza Bzianka Wróblak Szlachecki Wróblak Królewski		2022-06-29	Rymanów	zniszczenie dużej części cennych siedlisk.	zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
36.	944	Jagiełło	Małgorzata			2022-06-29	Krosno	Mieszkańca opowiada się za wariantem 5.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
37.	946	Kłodnicki	Leon			2022-06-29	Krosno	Mieszkaniec wybiera wariant 5.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
	960	Rajchel	Kamila	Ladzin	1703 1704/1 1704/2 1704/3	2022-06-29	Rymanów	Mieszkańcy wyrażają sprzeciw realizacji wariantu W4.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z

38.	961	Rajchel	Paweł	Ladzin	1703 1704/1 1704/2 1704/3	2022-06-29	Rymanów	Opowiada się za wariantem 5 i 6.	uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego.. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
39.	982	Szajna	Iwona	Besko	611/1	2022-06-29	Besko	Mieszkańcy uważają, że najkorzystniejszy jest wariant W5.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji
	983	Bil	Wojciech	Besko	611/1	2022-06-29	Besko		
40.	987	Łozińska	Bożena	Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkancka preferuje wariant 6 i zwraca uwagę, że zostanie odcięta o jedynej drogi komunikacyjnej.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego.. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant wyjaśnia, że w przypadku odcięcia od drogi publicznej Projektant zaprojektuje drogę dojazdową która spowrotem połączy nieruchomość z drogą publiczną. Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.

41.	991	Michna	Jolanta	Krościenko Wyżne	4267 4268	2022-06-29	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkanca nie zgadza się na realizację obwodnicy wg wariantu 6. Opowiada się za wariantem W1.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwośnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzone w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający. W kwestii degradacji terenów zielonych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
42.	996	Lenart	Zenon	ul. Brzozowska	-	2022-06-29	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec opowiada się za wariantem W1. Sprzeciwia się wariantom W5 i W6. Mieszkaniec uważa, że przebieg obwodnicy przez Gminę Krościenko Wyżne wg wariantów 5 i 6 jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Obecny przebieg drogi przez gminę</p>

									Proponowany przebieg będzie miał negatywne skutki środowiskowe dla mieszkańców	Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (obecnie nazwany Krosno). Droga przebiega po terenach rolnych i nieużytkach w dużej odległości od terenów przeznaczonych pod mieszkalnictwo niskie określone w MPZP m. Krościenko Wyżne. W odniesieniu do wariantu 5 przebieg drogi koliduje z działkami przeznaczonymi w MPZP dla budownictwa mieszkaniowego na odcinku ok 170m od skrzyżowania z drogą krajową nr 19 do granicy gmin Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe. Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych art. 11i pkt 2 przy realizacji robót drogowych nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.
43.	1003	Ziarkowski	Leszek	Krosno	2455	2022-06-29	Krosno	Mieszkaniec preferuje wariant 5.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.	
44.	1006	Wronkowicz	Aleksandra	Krościenko Wyżne	4687/1	2022-06-29	Krosno	Mieszkańcy uważają, że najkorzystniejszymi wariantami są 1 i 4. Warianty 5 i 6 są niezgodnie z MPZP. Wnioskodawcy wyrażają sprzeciw wobec wariantu 6.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.	
	1007	Wronkowicz	Bogdan	Krościenko Wyżne	4687/1	2022-06-29	Krosno		Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu o Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że	

									<p>w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględnego minimum.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwołśnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W kwestii degradacji terenów zielonych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W4. Aby jednak pozwolić na możliwość połączenia się z projektowana obwodnicą Projektant zaproponował jej połączenie z istniejącą drogą krajową nr 28 poprzez budowę łącznika w wariantie W4.</p> <p>W wariantie W6 obwodnica została poprowadzona po istniejącym śladzie drogi powiatowej zastępuje drogę nr 1973R ulicy Brzozowskiej. Trasa drogi powiatowej zostanie skorygowana i podłączona z projektowana obwodnicą ok 1 km przed istniejącym skrzyżowaniem tej drogi powiatowej z drogą krajową nr 19 (okolice stacji paliw). Stary ślad drogi powiatowej zostanie po części przeprojektowany w sposób umożliwiający dojazd do posesji, które zostałyby pozbawione dostępu do sieci dróg publicznych.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwosłnieniowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, prace projektowe nad obwodnicą w żaden sposób nie uniemożliwiają budowy domów na działkach, na których przewidziana jest lokalizacja inwestycji drogowej jakim jest obwodnica.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, starając się spełnić oczekiwania wnioskodawców.</p> <p>Wprowadzenie takiej korekty, na obecnym etapie prac projektowych, spowoduje ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
45.	1010	Wostuń	Robert	Krościenko Wyżne	4656 4647 4642	2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec preferuje wariant 4. Wspomina, że warianty 5 i 6 nie są zgodne z MPZP.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu o Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględnie minimum.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy</p>

									<p>zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwołśnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W kwestii degradacji terenów zielonych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinwentaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinwentaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W4. Aby jednak pozwolić na możliwość połączenia się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował jej połączenie z istniejącą drogą krajową nr 28 poprzez budowę łącznika.</p> <p>W wariantcie W6 obwodnica została poprowadzona po istniejącym śladzie drogi powiatowej zastępuje drogę nr 1973R ulicy Brzozowskiej. Trasa drogi powiatowej zostanie skorygowana i podłączona z projektowaną obwodnicą ok 1 km przed istniejącym skrzyżowaniem tej drogi powiatowej z drogą krajową nr 19 (okolice stacji paliw). Stary ślad drogi powiatowej zostanie po części przeprojektowany w sposób umożliwiający dojazd do posesji, które zostałyby pozbawione dostępu do sieci dróg publicznych.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, prace projektowe nad obwodnicą w żaden sposób nie uniemożliwiają budowy domów na działkach, na których przewidziana jest lokalizacja inwestycji drogowej jakim jest obwodnica.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, starając się spełnić oczekiwania wnioskodawców.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									<p>Wprowadzenie takiej korekty, na obecnym etapie prac projektowych, spowoduje ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
46.	1283	Kubal	Anna	Krościenko Wyżne	2889/3	2022-06-24	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkancka uważa, że najkorzystniejszy jest wariant 1. Mieszkancka uważa, że najgorszy jest wariant 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (obecnie nosi nazwę Krosno).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p>

									Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
47.	1289	Olbrecht	Katarzyna		4553/1	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkańca preferuje wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
48.	1291	Pelczar	Małgorzata	Krościenko Wyżne	4177/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkańca popiera wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
49.	1292	Dobrowolska	Aleksandra	Krościenko Wyżne	4176/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkańca popiera wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

									Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
50.	1293	Wottosz	Paulina	Krościenko Wyżne	4175/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkanca popiera wariant 1.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
51.	1294	Machnik	Krystyna	Krościenko Wyżne	4174/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkanca popiera wariant 1.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
52.	1295	Pelczar	Jacek	Krościenko Wyżne	4173/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec popiera wariant 1.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez</p>

									organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
53.	1296	Pelczar	Daniel	Krościenko Wyżne	4171/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec popiera wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
54.	1297	Pelczar	Stanisław	Krościenko Wyżne	4557 4172/22/DG	2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec popiera wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.

55.	1298	Delimat	Janusz	-	-	2022-06-29	Rymanów	Załączony wniosek zawiera opinie mieszkańca popierająca wariant 6 oraz sprzeciw wobec wariantu 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
56.	1299	Golorska	Jolanta	-	-	2022-06-29	Rymanów	Załączony wniosek zawiera opinie mieszkańca popierająca wariant 6 oraz sprzeciw wobec wariantu 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
57.	1300	Bolanowski	Janusz	-	1716/2 1717 1715/1	2022-06-29	Rymanów	Załączony wniosek zawiera opinie mieszkańca popierająca wariant 6 oraz sprzeciw wobec wariantu 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

58.	1306	Guzik	Andrzej	Niżna Łąka	118	2022-06-13	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec wyraża swoje poparcie dla wariantu 1 i 4. Mieszkaniec proponuje połączenie wariantu 1 z drogą krajową nr 28 bez wskazania miejsca tego połączenia	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
59.	1309	Duell	Marek	Wróblík Szlachecki		2022-06-15	Rymanów	Mieszkaniec wyraża swoje poparcie dla wariantu 5 i 6	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tabela 3. Zestawienie ilości opinii instytucji samorządowych i stowarzyszeń – brak zgody na upublicznienie danych osobowych

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do treści wniosku
1.	929	Firma	-	Targowiska	-	2022-06-28	Miejsce Piastowe	Wnioskodawca preferuje wariant 1.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

									Projektant informuje, że skorygował przebieg dodatkowej jezdni tak aby nie wchodziła na obszar działki -----.
2.	958	Firma	-	Targowiska	-	2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>Spółka preferuje wariant 1.</p> <p>W opinii zwrócono się z prośbą o uniknięcie kolizji z projektowaną elektrownią słoneczną zlokalizowaną na działce nr -----obr. Targowiska. Inwestycja uzyskała już pozwolenie na budowę.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że przebieg drogi krajowej nr 28 w wariantcie 4 przez działkę o nr ewid. ----- wynika z konieczności przeprowadzenia drogi prostopadłe do drogi ekspresowej S19. Ponadto miejsce lokalizacji skrzyżowania z drogą ekspresową jest najkorzystniejsza ze względu na przebieg drogi ekspresowej po terenie przez co nie są wymagane wysokie nasypy drogowe przyszłej drogi krajowej nr 28 oraz budową skomplikowanego obiektu drogowego nad drogą ekspresową.</p>

Tabela 4. Zestawienie ilości opinii ludności – brak zgody na upublicznienie danych osobowych

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
1	5	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów	<p>Mieszkaniec wyraża negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu 4.</p> <p>Wnioskodawca uważa</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p>
	6	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	7	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	8	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	9	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	10	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	11	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	12	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów	wariant 6 za najbardziej korzystny.	<p>Projektant wyjaśnia, że projektowana droga krajowa nr 28 będzie posiadac drogi serwisowe (dodatkowe jezdnie) pozwalające na komunikację z terenami które utraciły dostęp do drogi publicznej. W ramach budowy drogi krajowej mieszkańcy zostaną skomunikowani poprzez skrzyżowania dróg powiatowych i wojewódzkich z drogą krajową umożliwiając swobodny dojazd do obiektów użyteczności publicznej. Projektant potwierdza, że projektowana droga krajowa przejmie ruch tranzytowy a co za tym idzie, będzie generować duże natężenie ruchu. W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W4 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołnieniowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że w świetle obecnie obowiązujących przepisów, prace projektowe nad obwodnicą w żaden sposób nie uniemożliwiają budowy domów na działkach, na których przewidziana jest lokalizacja inwestycji drogowej jakim jest obwodnica..</p> <p>W odniesieniu do punktu 4 wniosku mieszkańców Projektant wyjaśnia, że poprowadzenie niniejszego wariantu w tej lokalizacji jest najrozsadniejszym rozwiązaniem mającym na celu jak najmniejsza ingerencje w istniejące zagospodarowanie. Odnosząc się do pomarańczowego przebiegu Projektant wyjaśnia, że realizacja tego wariantu wiązałaby się z kolizją obszarem chronionym Natura 2000 Las Hrabeński. Dodatkowo jest niezasadny z ekonomicznego punktu widzenia, ponieważ wiązałby się z koniecznością wykonania dużej ilości prac ziemnych wynikających z kolizją z górą w o. km 14+000. W zakresie wariantu żółtego nie ma możliwości zachowania proponowanych łuków poziomych na drodze klasy GP. Dodatkowo zgodnie z obowiązującymi przepisami obiekty mostowe należy lokalizować pod kątem zbliżonym do 90 stopni oraz w miejscach nie powodujących zwiększenia ryzyka zagrożenia powodziowego.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	13	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	14	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	15	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	16	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	17	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	18	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	19	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	20	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	21	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	22	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	23	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	24	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	25	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	26	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	27	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	28	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	29	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	30	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	31	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	32	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	33	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	34	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	35	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	36	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	37	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	38	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	39	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	40	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	41	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	42	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	43	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	44	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	45	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	46	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	47	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	48	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	49	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	50	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	51	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	52	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	53	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	54	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	55	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	56	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	57	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	60	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	61	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	62	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	63	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	64	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	65	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
	70	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-22	Rymanów		
	71	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-22	Rymanów		
	72	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-22	Rymanów		
	73	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-22	Rymanów		
2	58	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów	Mieszkaniec popiera wariant 1 oraz opiniuje negatywnie wariant 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
	59	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-21	Rymanów		
3	66	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-21	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec uważa wariant 6 za najlepszy z możliwych.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
4	67	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-21	Miejsce Piastowe	Wariant nr 6 wpłynię korzystnie na ruch samochodów, jednocześnie nie wpływając negatywnie na potrzeby mieszkańców. Pozostałe warianty	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
								budzą szereg kontrowersji.	Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji
5	74	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-23	Miejsce Piastowe	Wnioskodawca preferuje wariant 1 i 4, przy czym za najbardziej korzystny dla mieszkańca Miejsca Piastowego uważa wariant 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
6	75	Mieszkaniec		Rymanów		2022-06-23	Rymanów	Zdaniem Mieszkańca najkorzystniejszy jest wariant 6, a wariant 4 jest nie do przyjęcia.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
7	76	Mieszkaniec		Wróblak Szlachecki		2022-06-23	Rymanów	Mieszkanica uważa, że wariant 5 jest najkorzystniejszy.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
8	86	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-24	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkaniec wniokuje o przywrócenie wariantu społecznego południowego.</p> <p>Mieszkaniec akceptuje wariant 4 oraz wariant 1, pod warunkiem włączenia do go istniejącej drogi krajowej DK28 przez łącznik. Wnioskodawca wyraża sprzeciw wobec przebiegów obwodnicy zgodnie z wariantami 5 i 6.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei</p>
	90	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-26	Miejsce Piastowe		
	100	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	107	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	112	Mieszkaniec		Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	113	Mieszkaniec		Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	127	Mieszkaniec		Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	128	Mieszkaniec		Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	201	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	206	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	210	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz +koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejście ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy</p>	
	211	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	212	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	213	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	216	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	217	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	218	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	219	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	732	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	733	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	734	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	745	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	772	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	781	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	782	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządy Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I..</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant zaznacza, że wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Odnosząc się do kwestii przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Miejsce</p>	
	785	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	786	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	789	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	790	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	791	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	792	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	793	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	794	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	795	Mieszkaniec		Zalesie		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	827	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	832	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	908	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-28	Miejsce Piastowe		
	913	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1020	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>Piastowe wariant W1 oraz W4 przebiegają na znacznym odcinku tym samym śladem.</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28.</p> <p>Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch na odcinku od Sanoka do Krosna oraz od Dukli do Krosna odbywa się drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równolegle do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy. Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozstrzygnąć globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla i Krosno - Sanok.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W4 obwodnicy Miejsca Piastowego. Aby jednak umożliwić połączenie się z projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował odcinek drogi łączący projektowaną i istniejącą drogę krajową nr 28. W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołnieniowe.</p> <p>Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Odnosząc się do wariantu W5, na odcinku od m Zalesie do m. Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5</p>	
	1021	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1022	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1032	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1039	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1049	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1063	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1064	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1065	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1067	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1068	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1069	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1070	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1071	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1072	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>W zakresie utrudnionego dostępu do szkoły, sklepów i kościoła informujemy, że zaprojektowany został układ komunikacyjny pozwalający na bezpieczny dostęp do wszystkich obiektów użyteczności publicznej. Zostanie zachowana ciągłość drogi gminnej 114975R, która umożliwi bezpieczną komunikację przez projektowaną obwodnicę, w tym również dla komunikacji miejskiej.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę odnośnie niekorzystnego usytuowania obwodnicy w wariantcie 6 w stosunku do osób mieszkających na zachód od Miejsca Piastowego, Projektant wyjaśnia, że w pierwszej kolejności nowa droga krajowa ma za zadanie przejąć ruch tranzytowy i międzynarodowy odciążając tym samym istniejącą drogę krajową. Droga ta, po wybudowaniu obwodnicy, stanie się najprawdopodobniej drogą wojewódzką po której będzie odbywał się przede wszystkim ruch lokalny. Lokalna sieć komunikacyjna powinna odbywać się poprzez drogi gminne i powiatowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>	
	1073	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1077	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1078	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1079	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1086	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1111	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1120	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1121	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1122	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1123	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1125	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1126	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1127	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1128	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1129	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1130	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1131	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1132	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1133	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1134	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1135	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1136	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1137	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1138	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1139	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1171	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1172	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1173	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1176	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1177	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1178	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1180	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1181	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1185	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1186	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1188	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1190	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1192	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1197	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1199	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1200	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1201	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1204	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1205	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1206	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1207	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1208	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1209	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1210	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1216	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1217	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1219	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1220	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1221	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1222	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1223	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1224	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1225	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1226	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1227	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1228	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1229	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1230	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1231	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1232	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1233	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1243	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1244	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1245	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1246	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1247	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1248	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1249	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1250	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1251	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1252	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1253	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1254	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1255	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1256	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1257	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1258	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	1259	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku	
	1260	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe			
	1261	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe			
	1262	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe			
	1263	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe			
	1264	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe			
	1265	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe			
9	87	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-24	Krościenko Wyżne	Mieszkancka uważa, że przebieg obwodnicy według wariantów 5 i 6 jest niezgodny z MPZP gminy, a także że proponowany przebieg obwodnicy będzie miał negatywne skutki środowiskowe dla mieszkańców gminy Krościenko Wyżne. Wnioskodawczyni uważa, że przyjęcie wariantu 1 lub 4 pozwoli na zmniejszenie natężenia ruchu przez rondo w Miejscu Piastowym.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu o Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględного minimum.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>	
	914	Mieszkaniec		Pustyny		2022-06-28	Krościenko Wyżne			
	915	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Krościenko Wyżne			
	916	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Krościenko Wyżne			
	917	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Krościenko Wyżne			
	918	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Krościenko Wyżne			
	919	Mieszkaniec			Krościenko Wyżne		2022-06-28			Krościenko Wyżne
	920	Mieszkaniec			Krościenko Wyżne		2022-06-28			Krościenko Wyżne

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	930	Mieszkaniec				2022-06-28	Krościenko Wyżne		
	932	Mieszkaniec		-		2022-06-28	Krościenko Wyżne		
	949	Mieszkaniec				2022-06-29	Krościenko Wyżne		
10	101	Mieszkaniec		Łazy		2022-06-27	Rymanów	Mieszkaniec wybiera wariant 6 jako najkorzystniejszy.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
11	105	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe	Mieszkanka nie popiera wariantów 5 i 6. Mieszkanka popiera warianty 1 i 4 oraz proponuje przyróżenie podwariantu społecznego południowego.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p>
	109	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	110	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	115	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	116	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	175	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	176	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	244	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		<p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla</p>
	245	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	246	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	247	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	253	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>Projektant zaznacza, że wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
12	114	Mieszkaniec		Krościenko W Krosno		2022-06-27	Krosno	Mieszkaniec kategorycznie odrzuca Wariant 5 i 6 podając negatywne skutki takiego przebiegu obwodnicy. Popiera wariant 1 z możliwością wykonania łącznika do DK 28 lub przywrócenie wcześniej konsultowanego podwariantu społecznego południowego.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych</p>
	124	Mieszkaniec		Łężany		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	143	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	255	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	256	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	257	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	258	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	293	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	294	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	295	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	298	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	299	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
300	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne			

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	301	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzą: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został</p>	
	302	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	340	Mieszkaniec		Pustyny		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	341	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	342	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	343	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	612	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	613	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	615	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	633	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	634	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	635	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	637	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	638	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	639	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne	<p>rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Projektant zaproponował korektę wariantu 1 spełniającego w części funkcje jakie proponował wariant społeczny południowy.</p> <p>W odniesieniu do uwag odnośnie przebiegu wariantu 5 projektant zaproponował przebieg tego wariantu w okolicach m. Zalesie i Targowiska ze względu na długość odcinka odcinka drogi oraz możliwość podłączenia do drogi ekspresowej S19. W ramach tego wariantu zostanie przebudowany układ komunikacyjny w tym rejonie w sposób umożliwiający korzystanie z drogi krajowej w sposób bezpieczny i szybki.</p> <p>Oczywiście nieuniknione będzie wyburzenie budynków.</p> <p>W odniesieniu do wariantu 6 przebieg drogi odbywa się po terenach rolnych zgodnie z MPZP. Miejscowość Krościenko Wyżne nie zostanie podzielona na dwie części ponieważ w ramach budowy dodatkowych jezdni oraz przejazdów pod drogą krajową obie części będą połączone i egzystowały w dotychczasowy sposób. Przebieg drogi krajowej nie zawsze jest idealny do zaistniałej sytuacji, dlatego częściowo droga ta będzie przebiegać w pobliżu zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej. Celem wyeliminowania negatywnego oddziaływania hałasem przewiduje się wykonanie odpowiednich urządzeń kompensacyjnych (ekrany, wały ziemne). projektant zwraca uwagę, że w przypadku prowadzenia dróg w ramach tzw. specustawy drogowej, zapisy MPZP są niezobowiązujące. Sa jedynie wyznacznikiem dla projektanta o ewentualnych zamiarach gmin oraz pozwala na uniknięcie ingerencji w tereny cenne dla jej rozwoju.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Iwonicz Zdrój i Targowiska</p>	
	641	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	647	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	657	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	694	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	863	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	864	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	865	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	866	Mieszkaniec		Targowiska		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	939	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	940	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	941	Mieszkaniec				2022-06-29	Krosno		
	1285	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-24	Krościenko Wyżne		
	1303	Mieszkaniec				2022-06-29	Krościenko Wyżne		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									po części spełniający przebieg wariantu społecznego południowego z etapu SK. Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.
13	117	Mieszkaniec		Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec przytoczył w swojej opinii założenia dot. budowy obwodnic zawarte w uchwale Rady Ministrów 46/2021 z dnia 13 kwietnia 2021. Jego zdaniem wariant 5 i 6 podważa założenia z uchwały Rady Ministrów 46/2021, natomiast wariant 1 i 4 spełnia te założenia pod warunkiem wykonania łącznika do zaprojektowanej S19 lub istniejącej DK28. Wspomina, że założenia te spełnia też "podwariant społeczny południowy".	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne. Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt
	118	Mieszkaniec		Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	119	Mieszkaniec		Rogi		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	154	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	155	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	614	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	622	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	623	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	627	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	628	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	629	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
660	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne			

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	661	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		<p>wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się najbezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4)</p>
	662	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		
	663	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe.</p> <p>Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracania wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>W kwestii istniejącego natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym wyjaśniamy, że ze względu na brak alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) umożliwiających rozładowanie zatoru na skrzyżowaniu w Miejscu Piastowym, brak jest możliwości odciążenia przedmiotowego skrzyżowania. Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic obwodnica Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy rozpatrywać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości. Wyniki Analizy i Prognozy ruchu pokazują również, że każdy z wariantów w różnym stopniu, w zależności od układu geometrycznego, odciąża rondo w Miejscu Piastowym w zakresie ruchu tranzytowego. Ruch lokalny pozostaje bez zmian, ze względu na brak przejęcia ruchu docelowo – źródłowego na odcinku Krosno – Dukla i Krosno - Sanok.</p> <p>Wyjaśniamy, że jakość życia mieszkańców wyżej wymienionych miejscowości ulegnie znacznej poprawie poprzez znaczące zmniejszenie ilości pojazdów przejeżdżających przez te miejscowości. Natomiast w przypadku zbliżenia się projektowanej obwodnicy do zabudowań (co w przypadku drogi</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>o długości ok. 27 km jest nieuniknione) zostaną zastosowane rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ na otoczenie np. ekrany przeciwhałasowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodnicze w korytarzu przyszłej obwodnicy. Pozwoli to na zastosowanie, na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej, rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W kwestii przebiegu samych wariantów drogi krajowej Projektant zwraca uwagę, że obwodnica w zdecydowanej większości przebiega przez tereny niezabudowane. Wyjątek stanowią odcinki drogi przebiegające przez miejscowości usytuowanych wzdłuż dróg przecinanych przebiegiem obwodnicy. Dla takich miejsc kolizja z istniejącą zabudową jest nieunikniona (Wariant W1 koliduje z zabudową w miejscowości Besko, Wariant W4 koliduje z zabudową w miejscowościach Sieniawa, Mymoń oraz Zarszyn, Wariant W5 koliduje z zabudową w miejscowości Zalesie, z kolei Wariant W6 koliduje z zabudową w miejscowości Krościenko Wyżne). Celem rekompensaty przejścia w takich miejscach zostaną zastosowane urządzenia oraz sposoby minimalizujący wpływ projektowanej drogi na najbliższe sąsiedztwo.</p> <p>Zwiększenie bezpieczeństwa jest bezsporne, ponieważ ruch tranzytowy oraz międzynarodowy nie będzie się odbywać przez centra miejscowości, tylko będzie skierowany na obwodnicę.</p> <p>Podsumowując każdy z rozpatrywanych wariantów spełnia kryteria określone w przytoczonej przez Państwa uchwale Rady Ministrów 46/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r.</p> <p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Odnosząc się do ostatniego przytoczonego przez Państwa akapitu wyjaśniamy, że w świetle jego treści czyli zapewnieniu spójności realizowanych obwodnic z innymi kategoriami dróg publicznych oraz integracji z innymi gałęziami transportu należy dążyć do bezpośredniego połączenia (poprzez węzeł drogowy) obwodnicy z drogą ekspresową S19.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
14	184	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe	Mieszkanica popiera warianty 1 i 4 oraz wnioskuję o przywrócenie podwariantu społecznego południowego.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium</p>
	185	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	186	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	187	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	188	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	189	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	190	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		<p>ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na</p>
	191	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	192	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	193	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	194	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	195	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
	196	Mieszkaniec		Miejsce Piastowe		2022-06-27	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracania wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>Projektant wyjaśnia również, że obecnie nie ma możliwości rozbudowy węzła „Miejsce Piastowe” w taki sposób, aby można było podłączyć do niego bezpośrednio wariant W4 obwodnicy Miejsca Piastowego. Aby jednak umożliwić połączenie się z</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>projektowaną obwodnicą Projektant zaproponował odcinek drogi łączący projektowaną i istniejącą drogę krajową nr 28. Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie.</p> <p>Projektant zaznacza, że wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Odnosząc się do kwestii przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Miejsca Piastowe wariant W1 oraz W4 przebiegają na znacznym odcinku tym samym śladem.</p> <p>Odnosząc się do wyburzeń, w wariantach 5, na odcinku od miejscowości Zalesie do miejscowości Widacz, Projektant potwierdza konieczność wyburzenia 5 budynków mieszkalnych oraz 4 budynków gospodarczych (w tym wiat).</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28. Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch tranzytowy na odcinku od Sanoka do Krosna zostanie przejęty przez projektowaną obwodnicę natomiast od Dukli do Krosna odbywać się będzie drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równolegle do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy.</p> <p>Wyjaśniamy również, że wpisana w Program Budowy Obwodnic Miejsca Piastowego ma również być obwodnicą miejscowości Rymanów, Besko i Zarszyn. W związku z tym oraz wynikami analizy i prognozy ruchu inwestycję należy</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>rozpatrywać globalnie, a nie jako pojedyncze obwodnice każdej z miejscowości.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantów W5 i W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Projektant informuje również, że odcinek istniejącej drogi krajowej nr 28 na terenie miasta Krosno od CH Vivo do początku projektowanej obwodnicy na terenie gminy Miejsce Piastowe, nie będzie realizowane przez GDDKiA. Wykonanie takiego poszerzenia drogi leży po stronie samorządów.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
15	259	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec w opinii napisał, że popiera wariant społeczny południowy.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracania wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości. Projektant informuje, że zaproponował również zmianę przebiegu drogi krajowej w wariancie 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne oraz uniknięcia przejścia przez m. Zalesie. Głos Mieszkańca nie został uwzględniony, ponieważ wniosek nie został podpisany.
16	354	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko	Mieszkanek uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantami 5 i 6. Mieszkanek wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że w ramach projektu drogi krajowej nr 28 przewiduje się złagodzenie utrudnień związanych z prowadzeniem drogi w tym wariancie, poprzez zaprojektowanie odpowiednich dojazdów oraz dojazdów do działek po obu stronach drogi krajowej jak również przewiduje się ochronę przed nadmierną emisją hałasu na długości miejscowości w przypadku gdy wyniknie to z analizy akustycznej. Projektant, wyjaśnia, że przebieg wariantu W4 został zlokalizowany w sposób jak najmniej ingerujący w zabudowę mieszkaniową oraz budynku gospodarcze. Nie mniej jednak przebieg wariantu powoduje oddzielenie części obiektów miejscowości (cmentarz, pola, drogi, szlaki piesze) od pozostałych zabudowań (np. kościół) miejscowości Mymoń. W celu zapewnienia bezpiecznej komunikacji pomiędzy podzielonymi częściami miejscowości została zaprojektowana jezdnia dodatkowa przebiegająca pod mostem nad rzeką Wistok, która łączy kościół z cmentarzem. Jest ona dłuższa od obecnego połączenia o ok. 1000m. Zgodnie z obecnymi ustaleniami wariant W4 nie koliduje z cmentarzem cholerycznym znajdującym się w miejscowości Pastwiska.
	355	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	356	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	357	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	358	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	359	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	360	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	361	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	362	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	363	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	364	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	365	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	366	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	367	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	374	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	375	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
384	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko			
387	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko			
388	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko			

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	389	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko	<p>Wzdłuż obwodnicy projektowane są jezdnie dodatkowe, które będą skomunikowane z szlakami turystycznymi, ścieżkami rowerowymi.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości w chwili obecnej wykluczenia któregoś z rozpatrywanych wariantów. Jednocześnie Państwa preferencje uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>	
	390	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	401	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	404	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	405	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	406	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	407	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	408	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	409	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	410	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	411	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	412	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	413	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	414	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	415	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	416	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	417	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	418	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	419	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	420	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	421	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	422	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	423	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	424	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	430	Mieszkaniec		Besko/Mymoń		2022-06-27	Besko		
	431	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	435	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	436	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	437	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	438	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	439	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	440	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	441	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	442	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	443	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	444	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	445	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	446	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	447	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	448	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	455	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	456	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	458	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	459	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	460	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	461	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	462	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	467	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	468	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	472	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	473	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	480	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	481	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	487	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	488	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	489	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	490	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	491	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	500	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	501	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	502	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	503	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	504	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	505	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	506	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	507	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	508	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	511	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	514	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	515	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	516	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		
	517	Mieszkaniec		Besko		2022-06-27	Besko		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	518	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	519	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	520	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	521	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	522	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	523	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	524	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	525	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	526	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	527	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	528	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	529	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	530	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	531	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	532	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	533	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	534	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	535	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	539	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	540	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	541	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	542	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	545	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	556	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	561	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	576	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	582	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	583	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	585	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	593	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	603	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
	604	Mieszkaniec		Mymoń		2022-06-27	Besko		
17	718	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkaniec opowiada się za wariantem 1. Jego zdaniem wariant 6 jest niezgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego i będzie miał negatywne skutki środowiskowe dla mieszkańców.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Wyjaśniamy, że inwestycja będzie realizowana w oparciu o Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11i pkt 2 w/w rozporządzenia wyjaśnia, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	719	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Miejsce Piastowe		<p>przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też ewentualne kolizje z MPZP są dopuszczalne i nie dyskwalifikują przyjętych rozwiązań projektowych. Nie mniej jednak Projektant mając na uwadze zapisy MPZP, starał się je ograniczyć do bezwzględnego minimum.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołśnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	721	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-27	Miejsce Piastowe		
18	765	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-27	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkaniec wybiera przebieg drogi według wariantu 6. Mieszkaniec nie zgadza się na wybór wariantu 1.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>W kwestii przebiegu samych wariantów drogi krajowej Projektant zwraca uwagę, że obwodnica w zdecydowanej większości przebiega przez tereny niezabudowane. Wyjątek stanowią odcinki drogi przebiegające przez miejscowości usytuowanych wzdłuż dróg przecinanych przebiegiem obwodnicy. Dla takich miejsc kolizja z istniejącą zabudową jest nieunikniona (Wariant W1 koliduje z zabudową w miejscowości Besko, Wariant W4 koliduje z zabudową w miejscowościach Sieniawa, Mymoń oraz Zarszyn, Wariant W5 koliduje z zabudową w miejscowości Zalesie, z kolei Wariant W6 koliduje z zabudową w miejscowości Krościenko Wyzne). Celem rekompensaty przejścia w takich miejscach zostaną zastosowane urządzenia oraz sposoby minimalizujący wpływ projektowanej drogi na najbliższe sąsiedztwo.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
19	879	Mieszkaniec		Milcza		2022-06-27	Rymanów	<p>Zdaniem Mieszkańca wariant 1 przebiega zbyt blisko zabudowań w miejscowości Milcza. Uważa, że warianty 5 i 6 są najkorzystniejsze, powodują najmniejszą ingerencję i szkody w wymiarze społecznym. Do opinii dołączono podpisy mieszkańców.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant wyjaśnia, że na wcześniejszej akcji informacyjnej były podnoszone uwagi odnośnie bliskości przebiegu wariantu 1 w m. Milcza. Efektem tego było wprowadzenie dodatkowego wariantu W5 (W6) które uwzględniają uwagę mieszkańców Milczy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego na obecnym etapie prac projektowych zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko koniecznym jest rozpatrywanie co najmniej trzech różnych przebiegów obwodnicy Miejsca Piastowego, co ma miejsce ponieważ na terenie Gminy Rymanów wariant W5 oraz W6 przebiegają na znacznym odcinku tym samym śladem.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
20	882	Mieszkaniec		Łęczany i okolice		2022-06-28	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkańcy popierają przebieg planowanej obwodnicy zgodnie z wariantami 5 i 6. Sprzeciwiają się wariantom 1 i 4.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że obecnie opracowywane jest Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe.</p> <p>Projektant informuje, że odcinek istniejącej drogi krajowej nr 28 na terenie miasta Krosno od CH Vivo do początku projektowanej obwodnicy na terenie gminy Miejsce Piastowe, nie będzie realizowane przez GDDKiA. Wykonanie takiego poszerzenia drogi leży po stronie samorządów.</p> <p>W ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28. Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch tranzytowy na odcinku od Sanoka do Krosna zostanie przejęty przez projektowaną obwodnicę natomiast od Dukli do Krosna odbywać się będzie drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równoległe do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>Jak projektant wyjaśniał na Akcji informacyjnej prowadzone sa prace geologiczne które pozwola na zbadanie terenu,na którym przewiduje się obwodnicę. Po jej zbadaniu Projektant zaproponuje technologie wykonania nasypów drogowych. Wykonanie takich obiektów nie może powodować zmian w stosunkach wodnych tzn nie można dopuścić do sytuacji zmian hydrologicznych na takim terenie. Zazwyczaj w tym wypadku stosuje się regulacje istniejących cieków raz przeprowadzenie ich pomiędzy stronami drogi za pomocą przepustów.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Odnosnie fauny i flory to wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
21	884	Mieszkaniec		Gmina Miejsce Piastowe		2022-06-24	Miejsce Piastowe	Mieszkańcy popierają wariant 4 oraz podwariant społeczny południowy.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	885	Mieszkaniec		Gmina Miejsce Piastowe		2022-06-24	Miejsce Piastowe		<p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4</p>
	886	Mieszkaniec		Gmina Miejsce Piastowe		2022-06-24	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowła wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I..</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości..</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
22	890	Mieszkaniec		Klimkówka		2022-06-28	Rymanów	<p>Mieszkaniec w swojej opinii zwraca się z prośbą o odrzucenie wariantu 4, ze względu na bliskie sąsiedztwo planowanej trasy w tym wariantcie z jego działką, na której od 5 lat buduje dom dla swojej rodziny. Uważa, że wariant 4 narazi mieszkańców na utrudnienia w ruchu, pozbawi Rymanów uroku i wpłynie na jakość powietrza w uzdrowskiej gminie. W ankiecie popiera wariant 1.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że wpływ projektowanej drogi krajowej będzie podlegał analizie wpływu na otaczające środowisko w tym hałas oraz w ramach prowadzonych prac projektowych zastosowane zostaną odpowiednie elementy chroniące przed wpływem drogi krajowej</p> <p><i>Wniosek nie został uwzględniony, ponieważ osoba podpisana pod wnioskiem nie jest osobą, która złożyła wniosek. Ponadto osoba podpisana pod wnioskiem złożyła drugi wniosek.</i></p>
23	891	Mieszkaniec		Klimkówka		2022-06-28	Rymanów	<p>Mieszkaniec w swojej opinii zwraca się z prośbą o odrzucenie wariantu 4, ze względu na bliskie sąsiedztwo planowanej trasy w tym wariantcie z jego działką, na której od 5 lat buduje dom dla swojej rodziny. Uważa, że wariant 4 narazi mieszkańców na utrudnienia w ruchu, pozbawi Rymanów uroku i wpłynie na jakość powietrza</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
								w uzdrowskiej gminie. W ankiecie popiera wariant 1.	Projektant informuje, że przebieg drogi w wariantcie 4 został zaproponowany celem przedstawienia możliwości przeprowadzenia wariantu drogi krajowej. Przebieg drogi wykazuje, że mimo falistego terenu jego przebieg jest możliwy do poprowadzenia bez intensywnej ingerencji w istniejącą zabudowę. W odniesieniu do walorów krajobrazowych Projektant potwierdza że przebieg drogi w tym wariantcie koliduje z Parkiem Krajobrazowym oraz tereny o znacznych walorach turystycznych.
24	895	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-28	Krościenko Wyżne		<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W4 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwoślnościowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślnościowe.</p> <p>W kwestii degradacji terenów leśnych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu</p>
	897	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-28	Krościenko Wyżne	Mieszkanica opowiada się za wariantem 1. W jej opinii warianty 5 i 6 są niekorzystne, zwłaszcza wariant 6 ponieważ przebiega blisko zabudowań i działek budowlanych, przez co stracą na atrakcyjności.	

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odnosząc się do podziału Gminy Krościenko Wyżne na dwie części przez wariant W6 wyjaśniamy, że w ramach obwodnicy Miejsca Piastowego wzdłuż obwodnicy zostaną wybudowane jezdnie dodatkowe, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych oraz umożliwią przejazd na drugą stronę obwodnicy. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
25	900	Mieszkaniec		Krosno		2022-06-28	Krosno	Mieszkaniec opowiada się za wariantem 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
26	904	Mieszkaniec		Milcza		2022-06-28	Rymanów	Mieszkanica preferuje wariant 4. Sprzeciwia się wyborowi wariantów 1 i 5 ze względu na bliskość istniejących domów.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant podkreśla, że obwodnica Miejsca Piastowego ma służyć przede wszystkim przejęciu ruchu międzynarodowego i</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>tranzytowego, natomiast ruch lokalny o którym pisze Wnioskodawczyni powinien pozostać na obecnej drodze krajowej nr 28. Zwraca się również uwagę na fakt, że projektowana obwodnica jest drogą klasy GP (ruchu głównego przyspieszonego) na którą nie będzie indywidualnych wjazdów jak ma to miejsce obecnie w przypadku drogi krajowej nr 28. Na obwodnicę będzie można się dostać tylko poprzez drogi powiatowe, wojewódzkie lub krajowe.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28. Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu na etapie Studium Korytarzowego pokazuje, że cały ruch tranzytowy na odcinku od Sanoka do Krosna zostanie przejęty przez projektowaną obwodnicę natomiast od Dukli do Krosna odbywać się będzie drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równolegle do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorzady.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
27	906	Mieszkaniec				2022-06-28	Krosno	Mieszkaniec opowiada się za wariantem 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
28	922	Mieszkaniec		Besko		2022-06-28	Besko	Mieszkaniec wybiera wariant 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
29	926	Mieszkaniec		Besko		2022-06-28	Besko	Mieszkanica pozytywnie opiniuje wariant 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W kwestii degradacji terenów leśnych i zielonych wyjaśniamy, że Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycją adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
30	927	Mieszkaniec		Besko		2022-06-28	Besko	Mieszkaniec opowiada się w ankiecie za wariantem 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej</p>
	928	Mieszkaniec		Besko		2022-06-28	Besko		
	937	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko	W swojej opinii zwraca uwagę, że	
	942	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko	- warianty 1, 5 i 6	

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	943	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko	<p>przechodzą przez unikatowe kompleksy cennych przyrodniczo łąk, - na trasie inwestycji (warianty 1,5,6) znajdują się stanowiska chronionych gatunków roślin, siedliska motyli i ptaków objętych ochroną. Przeprowadzenie inwestycji w tych wariantach spowoduje zniszczenie dużej części cennych siedlisk.</p>	<p>GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Projektant wyjaśnia, że zarówno w wariantach północnych jak i południowych miejscowości Besko występują cenne środowiskowo tereny. Nie da się uniknąć kolizji z tego typu siedliskami przy trasowaniu nowej drogi. Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w marcu 2022 r.) na każdym z wskazywanych wariantów drogi. Na podstawie wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostaną opisane zinventaryzowane rośliny oraz zwierzęta, ich siedliska wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony, oraz propozycję adekwatnej minimalizacji oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	947	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
	953	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
	957	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
	959	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
	997	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Besko		
	1000	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
	1004	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko		
31	935	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>Wnioskodawca opowiedział się w ankiecie za wariantem 1. W jego ocenie żaden z wariantów nie powinien być realizowany. Jego zdaniem Inwestor powinien rozważyć wykonanie analizy - czy po wybudowaniu S19 natężenie ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym nie zredukuje się na tyle, aby wystarczająca była tylko przebudowa ronda oraz przeanalizować wariant opracowany w 2017 roku przez lokalne samorządy.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28. Dlatego też, aby potwierdzić słuszność założonej tezie Projektant wykonał analizę i prognozę ruchu dla przyszłej obwodnicy Miejsca Piastowego. Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu pokazuje, że cały ruch tranzytowy na odcinku od Sanoka do Krosna zostanie przejęty przez projektowaną obwodnicę natomiast od Dukli do Krosna odbywać się będzie drogami</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równolegle do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy.</p> <p>Istniejąca droga krajowa nr 28 po wybudowaniu obwodnicy stanie się droga wojewódzka bądź powiatową a w tym wypadku prace związane z jej przebudowa będą odpowiadać samorządy. Ponadto projektant wyjaśnia, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnic następujących miejscowości: Miejsce Piastowe, Rymanów, Besko oraz Zarszyn. W związku z powyższym w chwili obecnej nie ma możliwości wydłużenia obwodnicy do istniejącej obwodnicy Sanoka. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
32	936	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krosno	<p>Mieszkaniec opowiedział się w ankiecie za wariantem 5.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowe (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
33	938	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krosno	<p>Mieszkaniec opowiedział się w ankiecie za wariantem 5.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
34	945	Mieszkaniec				2022-06-29	Krosno	Mieszkanica wybiera wariant 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
35	948	Mieszkaniec				2022-06-29	Krosno	Mieszkanica uważa, że wariant 5 stwarza najlepszy układ drogowy dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
36	950	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkanica sprzeciwia się wariantom 5 i 6. Mieszkanica preferuje warianty 1, 4 oraz podwariant społeczny południowy.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p> <p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałyby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałyby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmując 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowwała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracania wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I..</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Iwonicz Zdrój i Targowiska po części spełniający przebieg wariantu społecznego południowego z etapu SK.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
37	951	Mieszkaniec		Besko		2022-06-29	Besko	Wnioskodawczyni opowiada się za wyborem wariantu 5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
38	954	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krosno	Mieszkaniec w ankiecie poparł wariant 5	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
39	955	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Widacz	Mieszkanica popiera wariant 6. Nie popiera wariantu 1 ponieważ przebiega zbyt blisko domów. Uważa, że ich miejscowość jest już i tak bardzo obciążona poprzez m.in. zlokalizowane w niej wiatraki, linie wysokiego napięcia i przyszłą budowę S19.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant w odniesieniu do bliskości wariantu 1 do istniejącej zabudowy informuje, że w ramach projektu wykonywane są pomiary oddziaływania drogi na sąsiadujące otoczenie. W przypadku przekroczenia wymaganych przepisami zakresów oddziaływania Projektant proponuje rozwiązania minimalizujące wpływ projektowanej drogi na przyległy teren (np. ekrany)</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
40	963	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkanica wyraża zastrzeżenia wobec wariantu 4 ze względu na przebieg trasy przez Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.	W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantu W1 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwoślusniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
41	967	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg obwodnicy prezentuje wariant 4. Mieszkaniec odrzuca warianty 1, 5 i 6.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant potwierdza, że koniecznym jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego i międzynarodowego poza rondo w Miejscu Piastowym. Na kierunku północ – południe zostanie to osiągnięte za pomocą drogi ekspresowej S19, z kolei na kierunku zachód – wschód ma to zostać osiągnięte poprzez projektowaną obwodnicę Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28. Dlatego też, aby potwierdzić słuszność założonej tezie Projektant wykonał analizę i prognozę ruchu dla przyszłej obwodnicy Miejsca Piastowego. Wynik wykonanej analizy i prognozy ruchu pokazuje, że cały ruch tranzytowy na odcinku od Sanoka do Krosna zostanie przejęty przez projektowaną obwodnicę natomiast od Dukli do Krosna odbywać się będzie drogami krajowymi nr 28 i 19. Świadczy to o braku alternatywnych dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) przebiegających równoległe do drogi krajowej nr 28 jak i nr 19 o które powinny zadbać samorządy. W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantu W1 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	968	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe		<p>projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwołnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcieta od reszty miejscowości..</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
42	969	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkanica popiera wariant 6 jako najlepsze rozwiązanie. Mieszkanica nie popiera wariantu 1.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA z etapu Studium Korytarzowego. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego, ekonomicznego, środowiskowego oraz technicznego. Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W1, w ramach której podwariant W1, będzie przebiegał w większej odległości od istniejącej zabudowy („odcięty” dom pozostanie przy reszcie zabudowań). Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołnieniowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
43	970	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkanica popiera wariant 6 jako najlepsze rozwiązanie komunikacyjne dla wsi Widacz.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
44	971	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec popiera wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
45	972	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec popiera wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	973	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	974	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	975	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
46	976	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkanca popiera wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
47	977	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkaniec popiera wariant 6.</p> <p>Jego zdaniem wariant 1 jest niekorzystny dla mieszkańców Widacza i całej gminy.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W1 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwośnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	978	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		
	979	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe		

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
48	984	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe		<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedstawiona opinia odnosi się do poparcia wariantu społecznego południowego. Projektant wyjaśnia, że wariant ten po przeprowadzeniu analizy wielokryterialnej na etapie SK nie został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych, ponieważ został sklasyfikowany na 8 miejscu wśród 9 analizowanych wariantów. Przeprowadzona na etapie SK analiza wielokryterialna obejmowała w swoim zakresie kryterium ekonomiczne, funkcjonalno-ruchowe, społeczno-środowiskowe oraz techniczne.</p> <p>Mając na uwadze aspekt ekonomiczny wariant społeczny południowy okazał się najmniej korzystny spośród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Świadczą o tym wyliczone wskaźniki EIRR (ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu), która dla wariantu społecznego wynosi: 14%, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio dla wariantu W1 – 37%, dla wariantu W4 – 21%, dla wariantu W5 – 51% oraz dla wariantu W6 – 47%. Kolejnym wskaźnikiem, który to opisuje jest ENPV (ekonomiczna bieżąca wartość netto), która dla wariantu społecznego południowego wynosi: 338 mln, z kolei dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: dla wariantu W1 – 2618 mln, W4 – 1445 mln, W5 – 4750 mln, W6 – 2668 mln. Ponadto wskaźnik efektywności ekonomicznej B/C dla wariantu społecznego południowego wynosi: 1,97, natomiast dla wariantów rekomendowanych wynosi on odpowiednio: W1 – 9,37, W4 – 4,81, W5 – 14,87, W6 – 8,40. Oznacza to, że projekt wariantu społecznego południowego z punktu widzenia ekonomii społecznej jest co najmniej czterokrotnie mniej opłacalny od wariantów północnych i ponad dwukrotnie mniej opłacalny od wariantu południowego. W skład obliczanych parametrów ekonomiczno-społecznych wchodzi: koszt eksploatacji pojazdów, koszt transportu towarów i pasażerów, koszt zdarzeń drogowych, koszt zanieczyszczeń środowiska, koszt zmian klimatu oraz koszt hałasu.</p>
	985	Mieszkaniec				2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec popiera warianty 1 i 4 oraz zaznaczył poparcie dla podwariantu społecznego południowego.	

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>W aspekcie funkcjonalno-ruchowym wariant społeczny południowy również okazał się najmniej korzystny wśród wszystkich analizowanych na etapie SK wariantów obwodnicy. Zgodnie z wynikami Analizy i prognozy ruchu z wariantu społecznego południowego, który ma połączenie z S19 skorzystałoby 15750 pojazdów, natomiast starym śladem DK28 pojechałoby 19050 pojazdów. Analogicznie z wariantu 1 (wariant nie ma połączenia z S19) skorzystałoby 18100 pojazdów, a na starym przebiegu DK28 zostałoby 15000 pojazdów, z wariantu 4 skorzystałoby 16650 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 13850 pojazdów, z wariantu 5 skorzystałoby 22550 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 18800 pojazdów, natomiast z wariantu 6 skorzystałoby 19900 pojazdów, a na starym przebiegu zostałoby 17950 pojazdów. Zgodnie z powyższym wariant społeczny południowy jest wariantem, który w najmniejszym stopniu zdejmuje ruch z istniejącej DK28. Ponadto wariant społeczny południowy przejmuje najmniejszą część ruchu tranzytowego spośród wszystkich analizowanych na etapie SK. Wariant społeczny południowy przejmuje 618 pojazdów ciężarowych przy 935 dla W1, 1061 dla W1a, 827 dla W2, 750 dla W3, 829 dla W4, 873 dla W5, 894 dla W6 i 686 dla wariantu społecznego. Należy zauważyć, że przejęcie ruchu tranzytowego jest jednym z głównych celów jakie ma spełnić nowo wybudowana obwodnica. Na etapie SK została wykonana również Ocena bezpieczeństwa ruchu drogowego, która uszeregowała wszystkie warianty od najbezpieczniejszego do najmniej bezpiecznego. Zgodnie z tymi analizami wariant społeczny południowy zajął 8 miejsce i okazał się bezpieczniejszy tylko od wariantu W4, który został rekomendowany do dalszych prac projektowych ze względu na konieczność analizowania na całym przebiegu minimum 3 różnych korytarzy obwodnicy. Biorąc pod uwagę aspekt społeczno-środowiskowy, w ramach którego analizowane były kwestie dotyczące kolizji wariantów z obszarami chronionymi, istniejącą zabudową, preferencje jednostek samorządowych i preferencje społeczeństwa warianty rekomendowane do etapu STEŚ-R Etap I (poza wariantem W4) okazały się bardziej korzystne niż wariant społeczny południowy. Należy jednak mieć na uwadze, że wariant W4 został rekomendowany ze względu na potrzebę wariantowania przebiegu obwodnicy poza terenem Gminy Miejsce Piastowe. Z przeprowadzonej na etapie SK analizy wielokryterialnej wynikało, że w sumarycznym ujęciu wyników najkorzystniejszymi wariantami okazały się: wariant W5, W6 (społeczny północny) oraz W1, które zostały rekomendowane do</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>dalszej analizy projektowej. Zasadność rekomendacji wariantu W4 została opisana w akapicie dotyczącym kryterium społeczno-środowiskowego.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, że na etapie Studium Korytarzowego samorządu Powiatu Krośnieńskiego oraz Gminy Miejsce Piastowe rekomendowały wariant 1.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy wielokryterialnej na etapie SK nie ma uzasadnienia przywracanie wariantu społecznego południowego do szczegółowej analizy na etapie STEŚ-R Etap I.</p> <p>Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 1 w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska omijającą zabudowę która została odcięta od reszty miejscowości.</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
49	988	Mieszkaniec		Widacz		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Mieszkaniec popiera wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
50	989	Mieszkaniec		Milcza		2022-06-29	Rymanów	Mieszkanica wybiera warianty 5 i 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
51	990	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec nie zgadza się z przebiegiem drogi według wariantu 6. Mieszkaniec popiera wariant 1.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwołnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, w ramach której podwariant W6, będzie przebiegał w większej odległości od istniejącej zabudowy. Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	992	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	KrościenkoW		
	993	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne		
52	994	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krościenko Wyżne	<p>Mieszkaniec opowiada się za wariantem W4. Jego zdaniem warianty 5 i 6 m.in. podzielią miejscowość, utrudnią</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	995	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krościenko Wyżne	komunikację, zniszczą przyrodę.	<p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (Krosno Północ).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
53	998	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krosno	Mieszkanica popiera wariant W5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
54	999	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krosno	Mieszkanica popiera wariant W5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium środowiskowego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
	1001	Mieszkaniec				2022-06-29	Krosno		
	1002	Mieszkaniec				2022-06-29	Krosno		
55	1011	Mieszkaniec		Klimkówka		2022-06-29	Rymanów	Mieszkaniec opowiada się za wariantem W6. Pozytywnie wyraża się także o wariacie W5.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
56	1012	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkanica preferuje wariant 1	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1013	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Krościenko Wyżne		wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
57	1014	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec preferuje wariant 4.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
	1015	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne		
	1016	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne		
	1018	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne		
58	1017	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec opowiada się za wariantem 4 zwracając uwagę, że powinien on jednak zostać tak zmodyfikowany aby projektowana obwodnica okrążyła Krościenko Wyżne od strony południowej - między Miejscem Piastowym a Rogami.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Na chwilę obecną Projektant przedstawił korektę przebiegu wariantu 6 w okolicach miejscowości Krościenko Wyżne po części spełniający wymagania wnioskodawcy. Projektant wyjaśnia, że obwodnica ma przed wszystkim za zadanie przejęcie ruchu tranzytowego i międzynarodowego, a nie lokalnego. Proponowany przez Wnioskodawcę wariant przebiegu obwodnicy był analizowany na etapie Studium Korytarzowego (wariant W2). Zgodnie z przeprowadzoną Analizą i prognozy ruchu obwodnicą o takim przebiegu w 2030 roku pojechałoby 3700 pojazdów, natomiast na przez rondo w Miejscu Piastowym skierowałyby się 17550 (w 2054 te proporcje wyglądałyby następująco: z obwodnicy skorzystałoby 7350 kierowców, a z

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									ronda w Miejscu Piastowym 18400). Dodatkowo taki wariant powoduje przeniesienie korków w miejsca włączenia obwodnicy Miejsca Piastowego do drogi krajowej nr 28. W związku z powyższym wariant W2 nie został rekomendowany do dalszych prac projektowych. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.
59	1019	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Zarszyn	Mieszkanica opowiada się za wariantem W6. Zwraca się z prośbą o poprowadzenie obwodnicy przez działkę o numerze 682/4.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że weźmie pod uwagę złożony wniosek i informacje ta wykorzysta w dalszym etapie projektowania. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji. Projektant informuje, że weźmie pod uwagę złożony wniosek i informacje ta wykorzysta w dalszym etapie projektowania.
60	1034	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Miejsce Piastowe	Wnioskodawczyni opowiada się za wariantem W4. Wyraża sprzeciw wobec wariantów W5 i W6.	Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
61	1274	Mieszkaniec		-		2022-06-29	Zarszyn	<p>Mieszkanica zgłosiła sprzeciw wobec każdego z wariantów przebiegającego stroną północną. Nie opowiedziała się jednoznacznie za żadnym z wariantów.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W odpowiedzi na uwagę wnioskodawcy w sprawie braku informacji o przewidywanej inwestycji o znaczeniu regionalnym Projektant informuje, że została przeprowadzona akcja informacyjna mająca na celu zwrócenie lokalnej społeczności na przedmiotową inwestycję. Projektant zwraca tu uwagę, że pierwsza informacja dotycząca przedmiotowej inwestycji została zamieszczona na stronach Ministerstwa Infrastruktury w Programie Budowy Obwodnic. Kolejna informacja o przewidywanych zamiarach inwestycyjnych był przetarg na wykonanie prac projektowych polegających na przygotowaniu trasy przyszłej drogi krajowej nr 28. Przetarg jak i rozpoczęcie inwestycji zaczęło się w 2020 roku a pierwsze prace projektowe rozpoczęto w kwietniu 2021r. Na tym etapie odbyła się akcja informacyjna nr 1 przeprowadzona w lokalnych gazetach, miejscach informacyjnych, w gminach jak i w kościołach. Część mediów lokalnych informowała o tym w radiu, lokalnej telewizji czy też za pomocą mediów streamingowych (gmina Besko). W chwili obecnej odbyła się II akcja informacyjna która cieszyła się jeszcze większym zainteresowaniem.</p> <p>Ponad to projektant wyjaśnia, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnic następujących miejscowości: Miejsce Piastowe, Rymanów, Besko oraz Zarszyn. Koniec inwestycji wskazano w miejscu obecnie przewidzianego ronda na drodze krajowej nr 28.</p> <p>GDDKiA jak i wszyscy zainteresowani starali się o zgodę na połączenie inwestycji z obwodnicą Sanok jednak inwestycja taka będzie realizowana na podstawie innego programu budowy dróg.</p> <p>Wszelka informacja na temat przebiegu drogi krajowej nr 28 była przedstawiona w każdej gminie. Projektant potwierdza, że wszelkie materiały były dostępne i osobiście sprawdzał dostęp do tych materiałów.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>W chwili obecnej Projektant wyczerpał możliwości kontaktu ze społeczeństwem. Kolejnym takim momentem będą konsultacje społeczne przeprowadzone przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na etapie wydawania decyzji środowiskowej.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
62	1281	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-24	Krościenko Wyżne		<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa szczególnie wariantu W6 z istniejącą zabudową Projektant wyjaśnia że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń oraz projektowane są rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany przeciwhałasowe czy ekrany przeciwolśnieniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W zakresie postulatów zgłaszanych na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej Projektant przedstawił korektę wariantu W6, w ramach której podwariant W6, będzie przebiegał w większej odległości od istniejącej zabudowy. Wprowadzenie takiej korekty na obecnym etapie prac projektowych spowoduje jednak ich wydłużenie (konieczność przeprowadzenia wiosennej inwentaryzacji przyrodniczej) oraz wpłynie na zwiększenie kosztów inwestycji (konieczność wykonania uzupełniających badań geofizycznych i geologicznych).</p> <p>Preferencje Mieszkańców uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
	1282	Mieszkaniec		Krościenko Wyżne		2022-06-24	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec nie zgadza się z przebiegiem drogi według wariantu 6. Mieszkaniec popiera wariant 1.	

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
63	1290	Mieszkaniec				2022-06-27	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec preferuje wariant 1.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
64	1301	Mieszkaniec				2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkanica preferuje warianty 1 i 4.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono w prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji.</p>
65	1302	Mieszkaniec				2022-06-29	Krościenko Wyżne	Mieszkaniec kategoricznie odrzuca wariant 6.	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant informuje, że zaproponował zmianę przebiegu drogi krajowej w wariantach 5 i 6 celem oddalenia drogi od m. Krościenko Wyżne. Obecny przebieg drogi przez gminę Krościenko Wyżne, zgodnie z wariantem 6, wynika z konieczności najkrótszego połączenia drogi krajowej nr 28, w</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
	1304	Mieszkaniec				2022-06-29	Krościenko Wyżne		<p>okolicach centrum handlowego Vivo, z węzłem Iskrzynia (obecna nazwa to węzeł Krosno).</p> <p>Ponadto, w ramach budowy obwodnicy Miejsca Piastowego zostaną wybudowane dodatkowe jezdnie, które skomunikują tereny zlokalizowane wzdłuż obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych. Drogi te pozwolą na swobodny dojazd od działek po jednej jak i drugiej stronie obwodnicy.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwośnieniowe.</p> <p>Wykonywane są również obserwacje przyrodnicze mające na celu rozpoznanie przyrodniczego w korytarzu przyszłej obwodnicy a co za tym idzie, zastosowania na etapie wydania wydawania decyzji środowiskowej rozwiązań minimalizujących ingerencje w występujące na tym terenie środowisko naturalne. Dodatkowo, po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną wskazane miejsca gdzie będą zlokalizowane przejścia dla zwierząt, które dodatkowo będą pozwalały na przedostanie się na drugą stronę obwodnicy Miejsca Piastowego.</p> <p>Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
66	1305	Mieszkaniec		Krosno		2022-06-13	Miejsce Piastowe	<p>Mieszkanica wyraża swój przeciw wobec wariantu 1. Mieszkanica zwraca uwagę że droga w wariantie 1 przebiega po terenach łąk i pól które w chwili obecnej są terenem podmokłym. Ponadto, zwrócono uwagę na budynki które powstają w niedalekiej odległości o proponowanego przebiegu drogi. Wyraziła poparcie dla wariantu 5 i 6</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że prowadzenie drogi po terenach trudnych geologicznie jest możliwe przy zastosowaniu odpowiednich technik inżynierskich. Odległość obwodnicy od terenów na których mieszkańcy budują swoje domy będzie sprawdzana pod względem oddziaływania na hałas i w</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
									<p>przypadku przekroczenia norm wykonane zostaną osłony przeciw hałasowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
67	1307	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-13	Rymanów	<p>Mieszkaniec wyraża swoje poparcie dla wariantu 5</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>
	1308	Mieszkaniec		Sieniawa		2022-06-15	Rymanów		
68	1310	Mieszkaniec	-	Sieniawa		2022-06-23	Rymanów	<p>Mieszkańcy wyrażają negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu 4. Sprzeciw wynika z ingerencji projektowaną drogą w miejscowość Mymoń i jej podziałowi na dwie części oraz problemy z komunikacją pomiędzy podzielonymi częściami miejscowości (między kościołem a cmentarzem, dojazd do szkoły). Mieszkańcy zwrócili uwagę na wyburzenie jednego budynku oraz bliskość projektowanej drogi w otoczeniu innych już istniejących.</p> <p>Mieszkańcy przedstawili propozycje przebiegu drogi krajowej na granicy</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA na posiedzeniu ZOPI. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji).</p> <p>Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej.</p> <p>Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Projektant, wyjaśnia, że przebieg wariantu W4 został zlokalizowany w sposób jak najmniej ingerujący w zabudowę mieszkaniową oraz budynku gospodarcze. Nie mniej jednak przebieg wariantu powoduje oddzielenie części obiektów miejscowości (cmentarz, pola, drogi, szlaki piesze) od pozostałych zabudowań (np. kościół) miejscowości Mymoń. W celu zapewnienia bezpiecznej komunikacji pomiędzy podzielonymi częściami miejscowości została zaprojektowana jezdnia dodatkowa przebiegająca pod mostem nad rzeką Wisłok, która łączy kościół z cmentarzem. Jest ona dłuższa od obecnego połączenia o ok. 1000m.</p> <p>Zgodnie z obecnymi ustaleniami wariant W4 nie koliduje z cmentarzem cholerycznym znajdującym się w miejscowości Pastwiska.</p>

Lp	Lp wniosku	Nazwisko	Imię	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Treść wniosku	Ustosunkowanie się do wniosku
								<p>po między miejscowoscia Mymon a Besko.</p>	<p>Wzdłuż obwodnicy projektowane są jezdnie dodatkowe, które będą skomunikowane z szlakami turystycznymi, ścieżkami rowerowymi.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe.</p> <p>Preferencje Mieszkańca uwzględniono z prezentacji wyników Akcji Informacyjnej w punkcie 8 Podsumowanie Akcji</p>

8 Podsumowanie akcji informacyjnej

W raporcie z akcji informacyjnej II zebrane zostały wnioski i opinie, które wpłynęły do biura w trakcie trwania akcji informacyjnej, jak i po spotkaniach w gminach. Każdy z wniosków został przeanalizowany i w miarę możliwości technicznych, uwarunkowań terenowych oraz zapisów Kontraktowych uwzględniony w opracowywanym "Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym" dla całej trasy obwodnicy Miejsca Piastowego.

W wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej wpłynęło łącznie 1310 wniosków w tym:

- 1 wniosek od przedstawiciela PGE- Energia Odnawialna
- 1 wniosek od przedstawiciela Solar Group-SPV
- 1 wniosek od przedstawiciela SPV-Solar-18
- 1 wniosek od Dyrekcji Lasów Państwowych Krosno
- 1 wniosek od Nadleśnictwa Dukla
- 1 wniosek Rady Gminy Miejsce Piastowe
- 1 wniosek od Gminy Miejsce Piastowe
- 1 wniosek od Miasta Krosno
- 1 wniosek od Gminy Rymanów
- 1 wniosek od Rady Gminy Krościenko Wyżne
- 1 wniosek od Gminy Krościenko Wyżne
- 1 wniosek od Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pustyny
- 1 wniosek od Gminy Zarszyn
- 1 wniosek od Gminy Korczyn
- 1 wniosek od Gminy Besko
- 1 wniosek od Burmistrza Gminy Iwonicz Zdrój
- 1297 wniosków mieszkańców

W ramach akcji oddano w sumie 1313 głosów przy czym:

- 7 wniosków odrzucało przebieg wariantu bądź wariantów bez wskazywania wariantu preferowanego (pozycje: 911, 912, 1274, 1275, 1302, 1304, 1310, 1311).
- 1 wniosek pana Wiesława Habrat (pozycja 878) zawierał listę 304 podpisów z wnioskiem Mieszkańców, na który została już udzielona odpowiedź pismem GDDKIA Oddział w Rzeszowie znak: O/RZ.I-1.4110.4.24.2022.JZ.1 z dnia 21.06.2022r.
- 22 wniosków z pozycji 884, 885 i 886 zostało powielonych – wnioskodawca wpisał się na listę zbiorczą, jak i wysłał wniosek indywidualnie (pozycje: 74, 315, 682, 739, 771, 772, 825, 827, 830, 831, 835, 837, 909, 1068, 1080, 1118, 1130, 1148, 1202, 1212, 1245, 1264).

W ramach Akcji Informacyjnej uzyskano następujące ilości głosów za poszczególnymi wariantami:

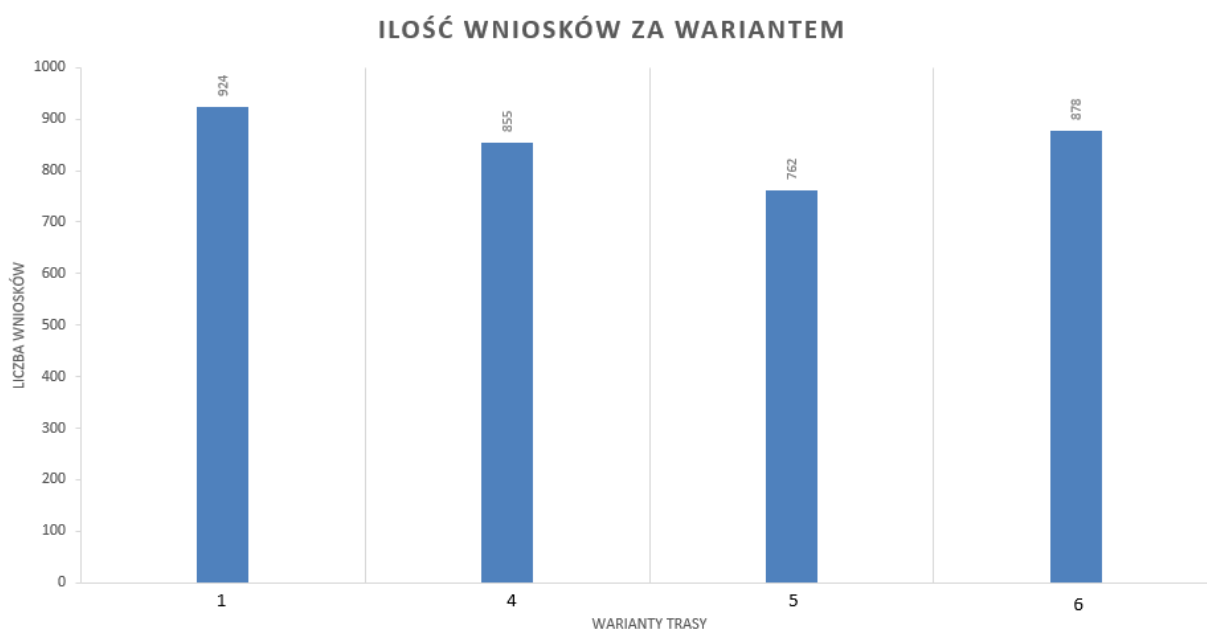
Wariant 1 – za wariantem 924 wnioski,

Wariant 4 – za wariantem 855 wniosków,

Wariant 5 - za wariantem 762 wniosków,

Wariant 6 - za wariantem 878 wniosków.

Z informacji zawartych we wnioskach, w których zainteresowane strony opowiadały się za preferowanym przebiegiem poszczególnych wariantów przedstawiono sumaryczne zestawienie na wykresie nr 1.

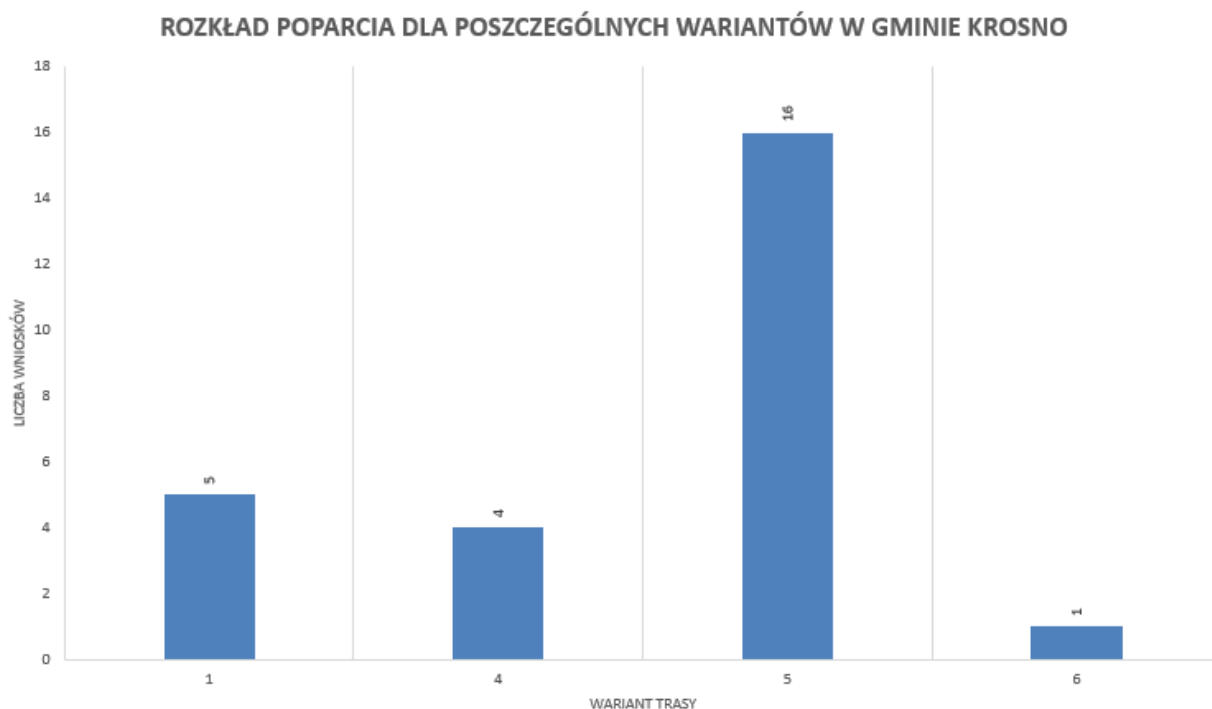


Wykres 1 Zbiorcze zestawienie wniosków

Dla mieszkańców akceptowalnym wariantem przebiegu obwodnicy jest wariant 1. Na drugim miejscu uplasował się wariant 6, trzecim wariant 4. Najmniejszą liczbę głosów otrzymał wariant 5. Jeśli chodzi o preferencje w zależności od przebiegu wariantu przez poszczególne gminy to:

- rozkład poparcia w Gminie Miasto Krosno wynosi kolejno:

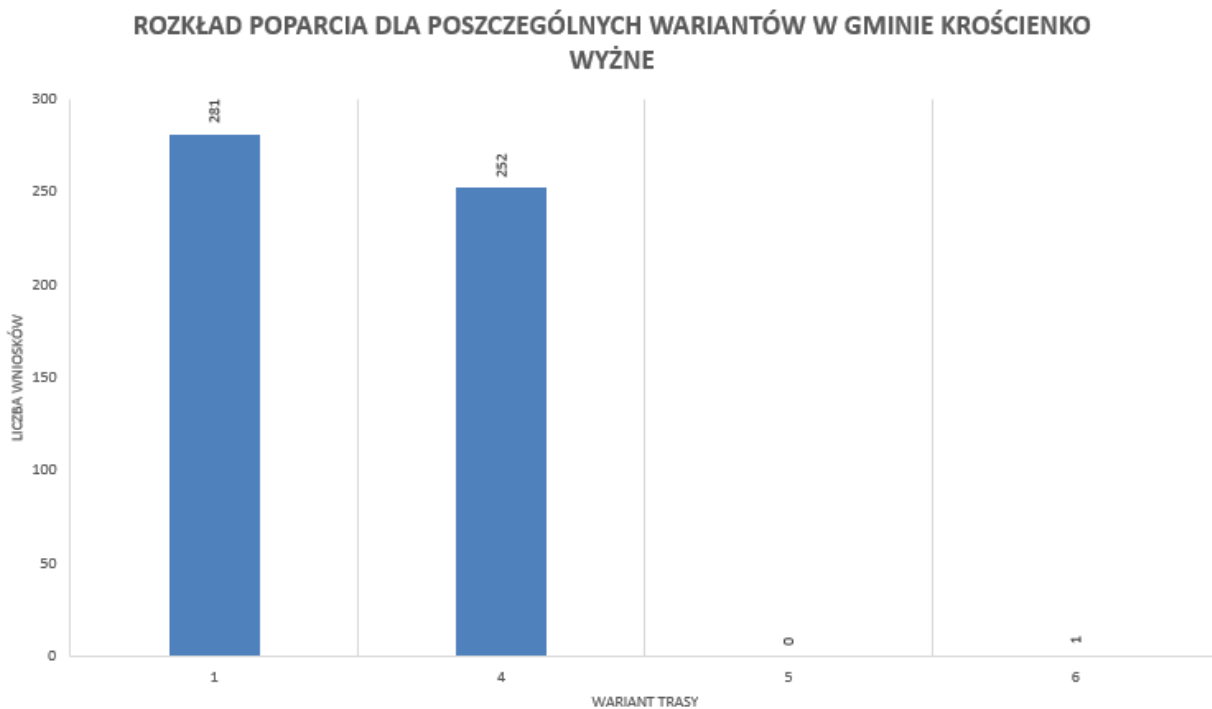
- Wariant 1 - 5 wniosków
- Wariant 4 - 4 wnioski
- Wariant 5 – 16 wniosków
- Wariant 6 – 1 wniosek



Wykres 2 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Krosno

- rozkład poparcia w Gminie Krościenko Wyżne wynosi kolejno:

- Wariant 1 - 281 wniosków
- Wariant 4 - 252 wnioski
- Wariant 5 – 0 wniosków
- Wariant 6 – 1 wniosek

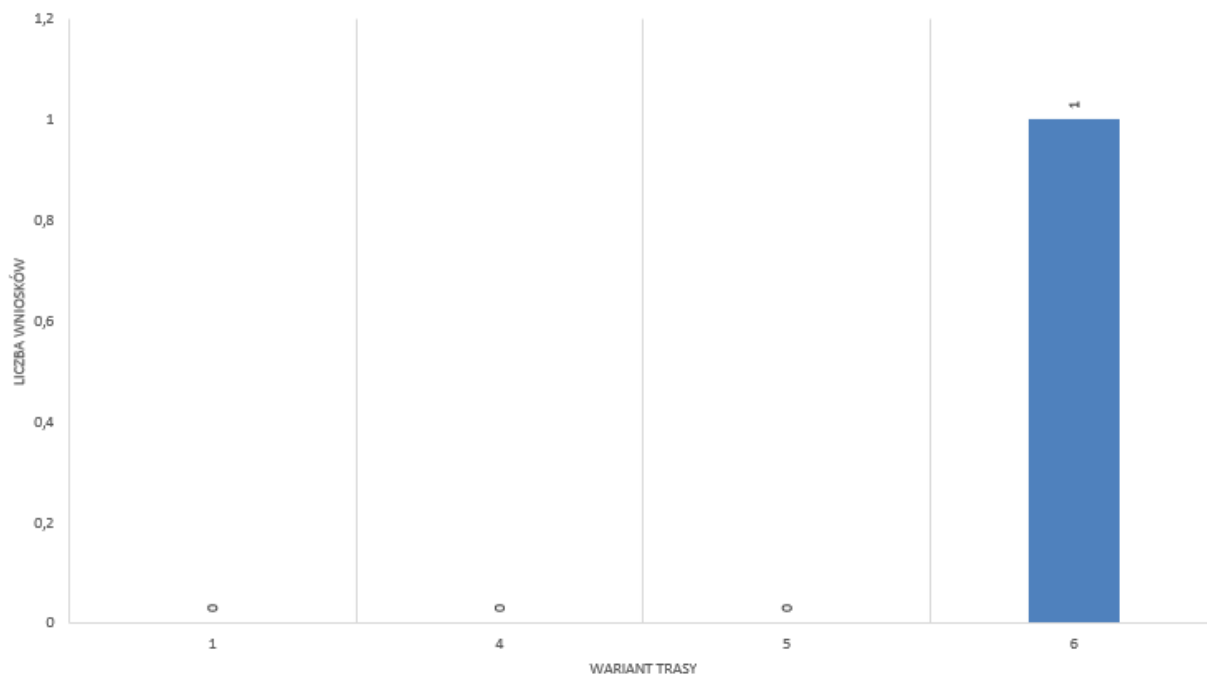


Wykres 3 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Krościenko Wyżne

- rozkład poparcia w Gminie Korczyna wynosi kolejno:

- Wariant 1 - 0 wniosków
- Wariant 4 - 0 wniosków
- Wariant 5 – 0 wniosków
- Wariant 6 – 1 wniosek

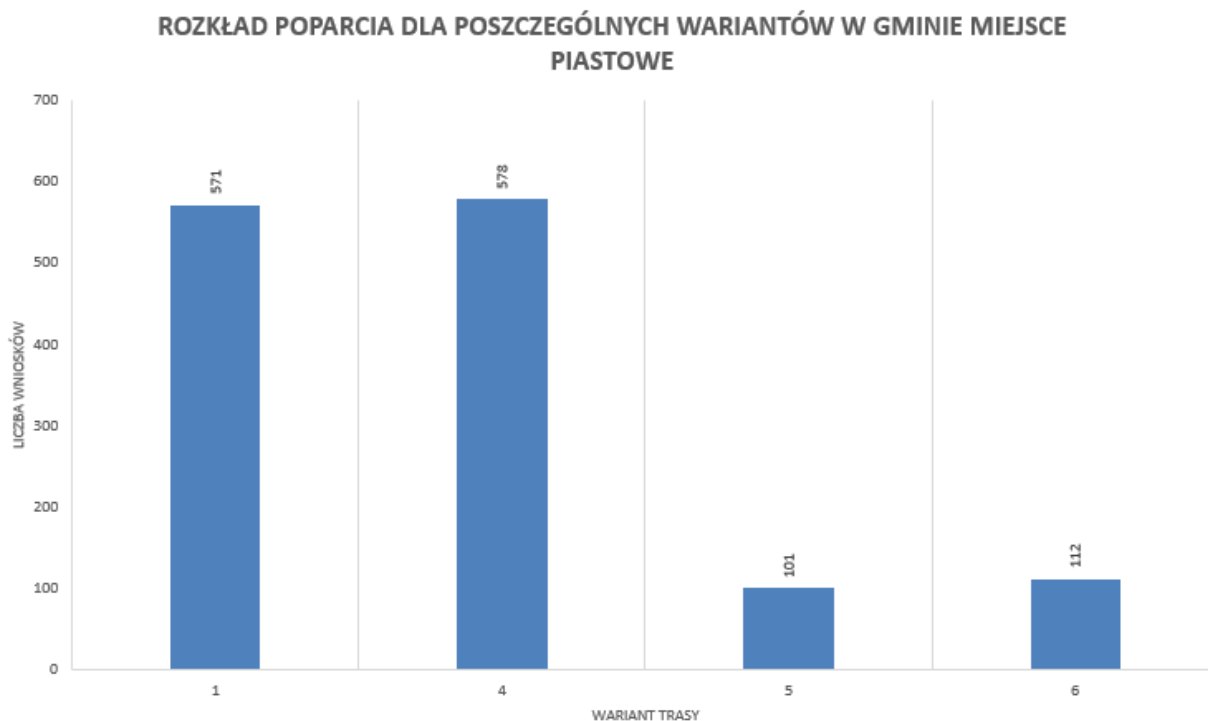
ROZKŁAD POPARCIA DLA POSZCZEGÓLNYCH WARIANTÓW W GMINIE KORCZYNA



Wykres 4 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Korczyna

- rozkład poparcia w Gminie Miejsce Piastowe wynosi kolejno:

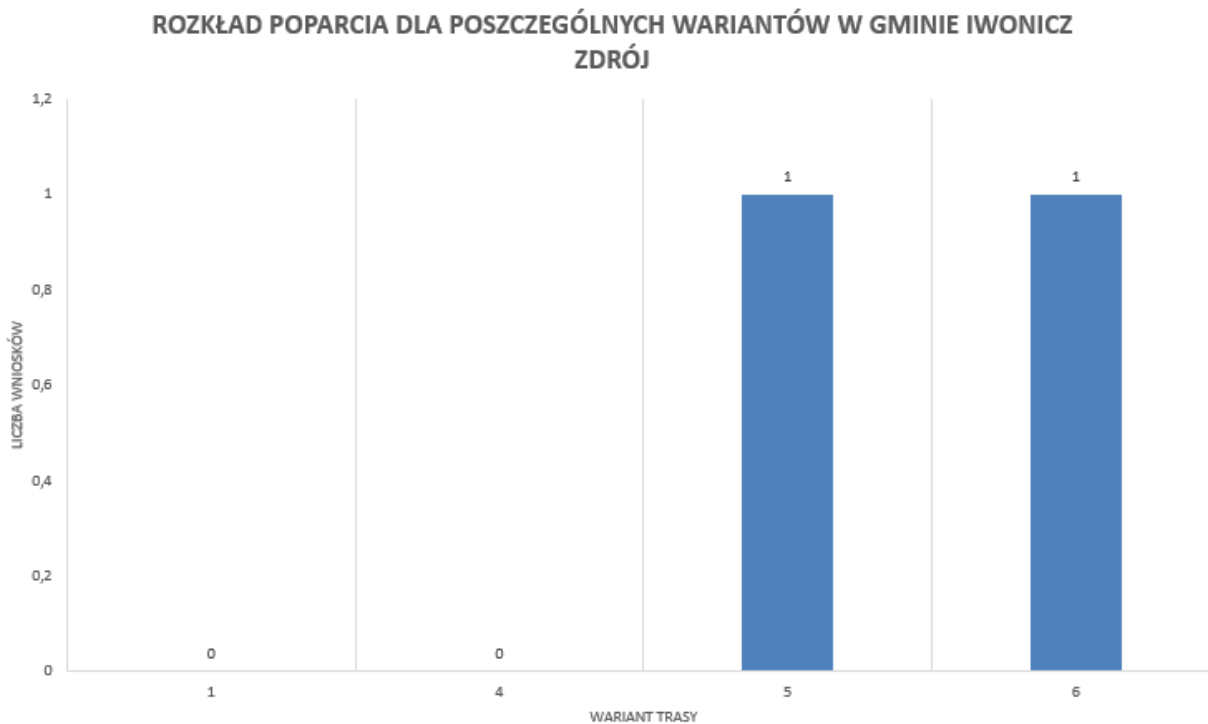
- Wariant 1 - 571 wniosków
- Wariant 4 - 578 wniosków
- Wariant 5 – 101 wniosków
- Wariant 6 – 112 wniosków



Wykres 5 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Miejsce Piastowe

- rozkład poparcia w Gminie Iwonicz Zdrój wynosi kolejno:

- Wariant 1 - 0 wniosków
- Wariant 4 - 0 wniosków
- Wariant 5 – 1 wniosek
- Wariant 6 – 1 wniosek

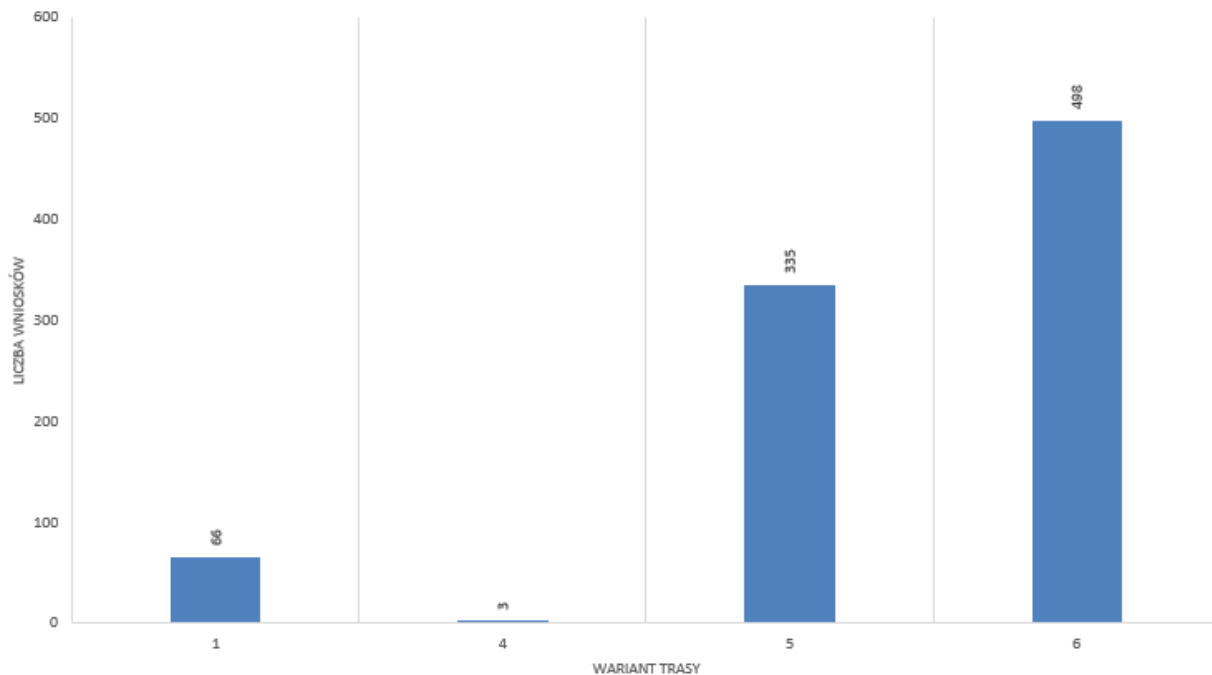


Wykres 6 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Iwonicz Zdrój

- rozkład poparcia w Gminie Rymanów wynosi kolejno:

- Wariant 1 - 66 wniosków
- Wariant 4 - 3 wnioski
- Wariant 5 – 335 wniosków
- Wariant 6 – 498 wniosków

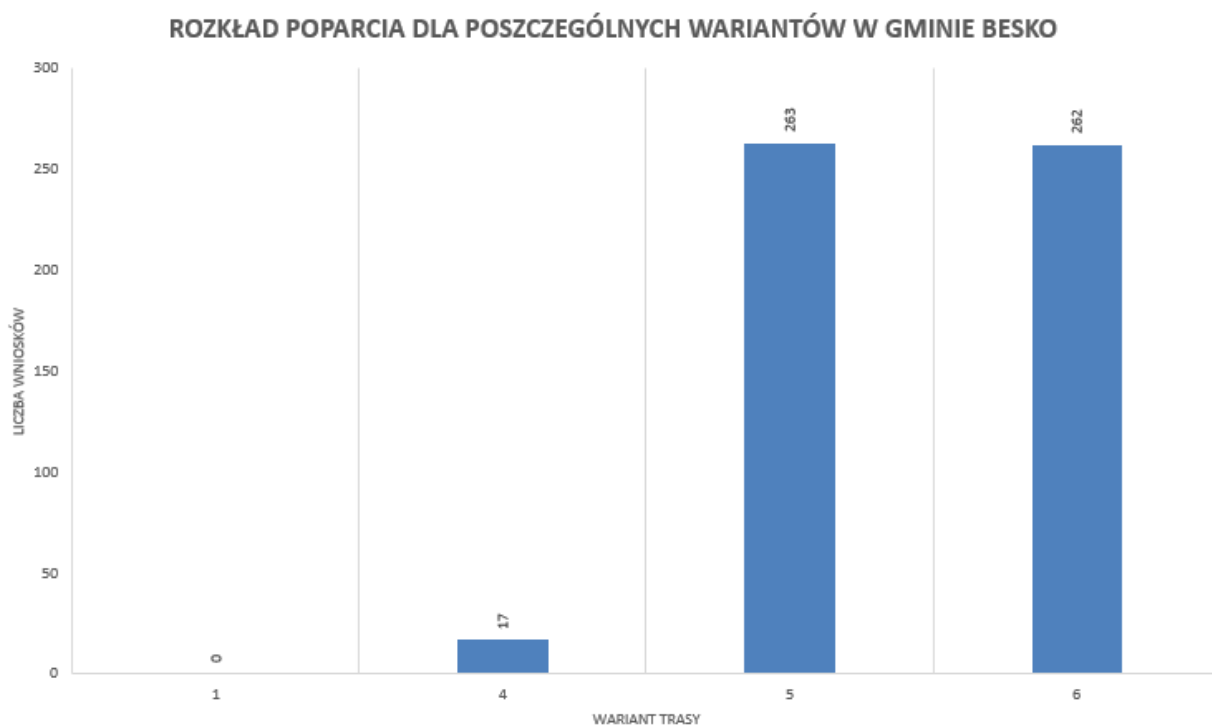
ROZKŁAD POPARCIA DLA POSZCZEGÓLNYCH WARIANTÓW W GMINIE RYMANÓW



Wykres 7 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Rymanów

- rozkład poparcia w Gminie Besko wynosi kolejno:

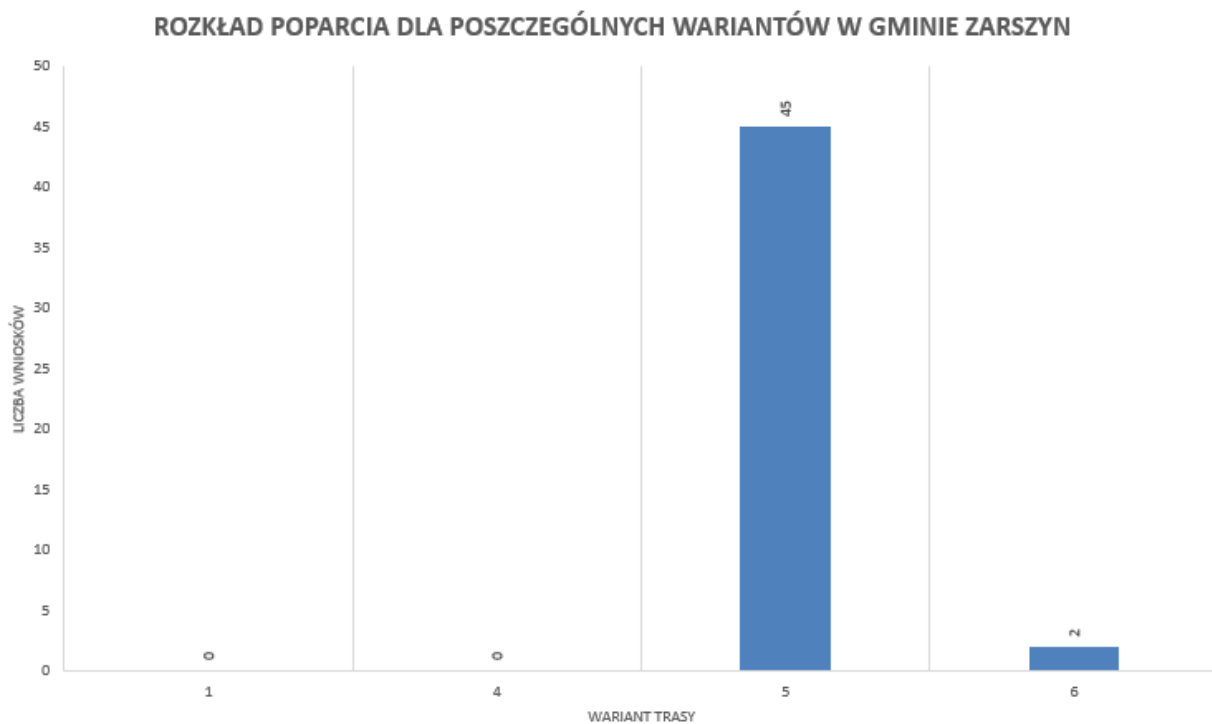
- Wariant 1 - 0 wniosków
- Wariant 4 - 17 wniosków
- Wariant 5 – 263 wnioski
- Wariant 6 – 262 wniosków



Wykres 8 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Besko

- rozkład poparcia w Gminie Zarszyn wynosi kolejno:

- Wariant 1 - 0 wniosków
- Wariant 4 - 0 wniosków
- Wariant 5 – 45 wniosków
- Wariant 6 – 2 wnioski



Wykres 9 Rozkład poparcia dla wariantów w gminie Zarszyn

Należy zwrócić uwagę na wybór wariantu w zależności od geograficznego usytuowania wariantu. Mieszkańcy Miasta Krosna preferują przebieg obwodnicy wg wariantu 5 (62%).

W gminach zlokalizowanych wokół Miasta Krosno poparcie jest jednoznaczne dla wariantu 1 i 4. Mieszkańcy Miejsca Piastowego preferują te warianty w 84%, Gminy Krościenko Wyżne w 99%. Trzeba zaznaczyć, że mieszkańcy obu gmin zawnieśli na powrót wariantu społecznego południowego z etapu studium korytarzowego.

Natomiast mieszkańcy miejscowości zlokalizowanych na wschód od miejscowości Miejsce Piastowe (Rymanów, Besko, Zarszyn) preferują zdecydowanie wariant 5 i 6 (94%)

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że W5 bądź W6 są wariantami akceptowalnymi społecznie na najdłuższym odcinku ich przebiegu. Wariant 5 jest akceptowalny społecznie na długości ok. 22,3 km (przy całej długości trasy ok. 24,9 km), z kolei wariant 6 jest akceptowalny społecznie na długości ok. 20,0 km (przy całej długości trasy ok. 26,6 km).

8.1 Zmiany po Akcji Informacyjnej na etapie Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego.

Ze wszystkich otrzymanych wniosków zawierających propozycje zmian przebiegu obwodnicy Projektant uwzględnił propozycje zmiany:

- w wariantach 1 nastąpiła korekta przebiegu w okolicach miejscowości Widacz, dzięki której nie występuje już podział miejscowości na dwie części i odcięcie pojedynczego domu,
- w wariantach 5 zaproponowano korektę rozwiązania skrzyżowania obwodnicy z DK19, uwzględniającą zachowanie ciągłości drogi gminnej, która jest wykorzystywana przez komunikację miejską oraz zapewni bezpieczną komunikację pieszą,
- w wariantach 5 zaproponowano podwariant 5a omijający miejscowość Zalesie,
- w wariantach 5 i 6 skorygowano przebieg obwodnicy w okolicach miejscowości Besko,
- w wariantach 6 zaproponowano podwariant 6a omijający tereny przeznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne tereny pod zabudowę mieszkaniową.

W załączeniu do raportu plan sytuacyjny z pokazaną korektą przebiegu.

Jednocześnie w związku z ogłoszeniem nowego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych rozwiązania projektowe w zakresie planowanej drogi mogą wymagać dodatkowych korekt celem dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów.

9 Protokoły i listy obecności ze spotkań

9.1 Gmina Miejsce Piastowe i Iwonicz-Zdrój

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 13.06.2022 r o godz. 10.00 w Urzędzie Gminy Miejsce Piastowe, Sala
narad nr 209 II piętro, ul. Dukielska 14

Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gmin: Miejsce Piastowe i Iwonicz- Zdrój, było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu.

Obecni:

- I. Przedstawiciele Projektanta;
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- II. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie

- III. Przedstawiciele władz Samorządowych
- a. Andrzej Guzik – Wicestarosta Powiatu Krośnieńskiego
 - b. Dorota Chilik – Wójt Gminy Miejsce Piastowe
 - c. Mateusz Liput – Wójt Gminy Krościenko Wyżne
 - d. Magdalena Hec-Mrozek – Zastępca Wójta Gminy Miejsce Piastowe
 - e. Wiesław Habrat – Przewodniczący Rady Gminy Miejsce Piastowe
 - f. Iwona Pytel – Radna Gminy Miejsce Piastowe

Przebieg spotkania:

Pan Antoni Mazera rozpoczął spotkanie. Podziękował za liczne przybycie. Omówił procedurę składania wniosków. Poinformował o możliwości zadawania pytań, poprosił aby przed pytaniem się przedstawiać. Kolejno głos zabrał Pan Jakub Ząbczyk z GDDKiA, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowanie zebranych, że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji. Kolejno głos zabrał Projektant Pan Rafał Dziedzic, zaprezentował zebranych przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Miejsce Piastowe i Iwonicz Zdrój. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I. Kolejno głos zabrał Pan Antoni Mazera, poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytania się przedstawiać. Przypomniał, że spotkanie jest nagrywane.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe**, która poinformowała że wariant (wariant społeczny południowy), który był rekomendowany przez gminę Miejsce Piastowe znikł, a w jego miejsce pojawiły się nowe warianty, które nie były wcześniej prezentowane mieszkańcom. Pani Wójt zachęciła mieszkańców do zadawania pytań oraz poinformowała, że są to dodatkowe konsultacje, dzięki którym nie ma jeszcze wybranego wariantu do realizacji. W opinii Pani Wójt obwodnica w wariantcie przebiegającym przez tereny byłego lotniska nie będzie prawdziwą obwodnicą Miejsca Piastowego, a tylko połączeniem Krosna z drogą ekspresową S19, ponadto wariant ten nie odkorkuje ronda w Miejscu Piastowym. Zaproponowała połączenie wariantu 1 z drogą krajową nr 28, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku wariantu 4.

Następnie głos zabrał **Pan Andrzej Guzik Wicestarosta Powiatu Krośnieńskiego**, który zwrócił się z pytaniem o skutki społeczne dla każdego z wariantów, tzn. ile w każdym z wariantów planowanych jest wyburzeń domów oraz jak te warianty będą oddziaływać na istniejącą strukturę mieszkaniową

i infrastrukturę techniczną. Drugie pytanie dotyczyło kosztów realizacji każdego z wariantów oraz jego wpływu na środowisko.

Na te pytania jako pierwsza odpowiedziała **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie.

W kwestii oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko Pani Naczelnik wyjaśniła, że obecnie wykonywana jest roczna inwentaryzacja przyrodnicza, która jest podstawą do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz raportu oddziaływania na środowisko. Dopiero po wykonaniu tych analiz możliwe będzie określenie oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko i uszeregowanie ich od najkorzystniejszego do najmniej korzystnego dla środowiska.

W kwestii aspektu społecznego wyjaśniła, że poparcie społeczne dla wariantów jest jednym z kryteriów według których oceniane są warianty. Pozostałymi kryteriami są kryteria ruchowe, kryteria środowiskowe, kryteria bezpieczeństwa ruchu drogowego, kryteria ekonomiczne oraz kryteria techniczne. Dopiero po wykonaniu analizy wielokryterialnej uwzględniającej wymienione wyżej kryteria możliwe będzie uszeregowanie wariantów od najkorzystniejszego do najmniej korzystnego i wskazanie wariantu dla którego zostanie złożony wniosek o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Zespół Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOPI), który będzie dodatkowo zatwierdzony przez Komisję Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (KOPI) w Warszawie. Natomiast ostateczny wybór wariantu do realizacji nastąpi w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Na pozostałe pytania odpowiedział **Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy**.

Zgodnie z obecnymi rozwiązaniami projektowymi w wariantcie 1 do wyburzenia przewidziane są dwa budynki (zlokalizowane poza Gminą Miejsce Piastowe), w wariantcie 4 przewiduje się wyburzenie trzech budynków (zlokalizowane poza Gminą Miejsce Piastowe), w wariantcie 5 przewidywane jest wyburzenie czterech budynków, natomiast w wariantcie 6 nie przewiduje się żadnych budynków do wyburzenia.

Pan Roman Barski z miejscowości Widacz *poprosił o pokazanie wizualizacji lub szczegółowej mapy dla wariantu „pomarańczowego” (wariant 1). W jego opinii wnioski mieszkańców z poprzednich konsultacji nie zostały w ogóle uwzględnione, ponieważ informowano w nich, że wariant 1 odcina od miejscowości Widacz jeden budynek. Zaproponował odsunięcie wariantu 1 o około 500 m pomiędzy istniejące wiatraki, dzięki czemu odcięty budynek nie zostanie odcięty od miejscowości. W opinii Pana Barskiego prezentowane mapy były nieaktualne, ponieważ nie uwzględniały nowo wybudowanego budynku w pobliżu „odciętego” budynku. Dodatkowo Pan Barski zwrócił uwagę na problem braku dojazdu do budynków zlokalizowanych po drugiej stronie obwodnicy Miejsca Piastowego w wariantcie 1, ponieważ nie ma zapewnionego dojazdu do centrum miejscowości Widacz.*

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że dojazdy do nieruchomości będą zapewnione poprzez jezdnie dodatkowe projektowane wzdłuż obwodnicy, jednak może zdarzyć się sytuacja, że długości dojazdu ulegnie wydłużeniu. Wyjaśniła również, że wniosek mieszkańców dotyczący korekty wariantu 1 został uwzględniony w wariantcie społecznym oraz wariantcie społecznym południowym, jednak nie zostały one rekomendowane do dalszych prac projektowych na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji

Programowej (STEŚ-R) Etap I. W związku z powyższym poprosiła o ponowne złożenie wniosku w sprawie korekty wariantu 1 wraz z propozycją jej przebiegu.

Następnie ponownie głos zabrała **Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe**, która poprosiła o wyjaśnienie dlaczego wariant „granatowy” (wariant społeczny południowy) popierany przez trzy samorządy, mieszkańców oraz przedsiębiorców nie został rekomendowany do dalszych prac projektowych.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że na etapie Studium Korytarzowego Gmina Miejsce Piastowe popierała wariant 1 wraz z budową dodatkowego węzła na drodze ekspresowej S19 w miejscu przecięcia wariantu 1 z drogą ekspresową S19. Następnie ponownie omówiła proces powstawania wariantów obwodnicy Miejsca Piastowego oraz wyjaśniła, że na każdym kolejnym etapie prac projektowych jest analizowana mniejsza ilość wariantów. Na pierwszej Akcji Informacyjnej w lipcu 2021 r. było prezentowane 5 wariantów (wariant 1, 2, 3, 4 oraz podwariant 1), następnie w wyniku złożonych wniosków w ramach Akcji Informacyjnej zostały opracowane 4 dodatkowe warianty (wariant 5, społeczny, społeczny północny oraz społeczny południowy). Dla wszystkich 9 wariantów została opracowana analiza wielokryterialna, według której uszeregowano warianty od najlepszego (wariant 5) do wariantu najgorszego (wariant 2). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej na posiedzeniu ZOPI w dniu 17.11.2021 r. rekomendowano trzy najwyżej ocenione warianty – wariant 5, społeczny północny oraz 1. Dodatkowo ze względu na tożsamy przebieg wariantu 5 oraz społecznego północnego na terenie gmin Rymanów, Besko oraz Zarszyn rekomendowano wariant 4, ponieważ na potrzeby wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy analizować co najmniej trzy różne warianty.

Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe wyjaśniła, że Gmina Miejsce Piastowe popierała wariant 1 tylko i wyłącznie w przypadku połączenia go z drogą ekspresową S19, w przypadku braku takiego połączenia Gmina Miejsce Piastowe popierała wariant społeczny południowy. Ponownie zwróciła się o wyjaśnienie dlaczego wariant społeczny południowy nie został rekomendowany do dalszych prac projektowych pomimo poparcia kilku samorządów, mieszkańców oraz przedsiębiorców, a wariant 5, który wg. Pani Wójt jest popierany tylko przez władze Krosna został rekomendowany do kolejnego etapu prac projektowych.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. ponownie wyjaśnił mechanizm oraz procedury powstawania drogi w nowym przebiegu. Wyjaśnił, że na etapie SK jest analizowane kilka lub kilkanaście wariantów, które traktowane są równorzędnie. Następnie na etapie przygotowywania wniosku o wydanie DŚU analizowanych jest co najmniej trzy z nich (w przypadku obwodnicy Miejsca Piastowego analizowane były 4 warianty). Wszystkie warianty analizowane są w tym samym stopniu szczegółowości, a wariant dla którego zostanie złożony wniosek o DŚU zostanie wybrany na podstawie analizy wielokryterialnej. Dopiero DŚU określi ostatecznie przebieg obwodnicy. Od momentu wydania DŚU analizowany jest już tylko jeden przebieg nowej drogi.

Wyjaśnił również, że obecne spotkania są inicjatywą GDDKiA i nie są wymagane żadnymi przepisami prawa. Spotkania w ramach Akcji Informacyjnej mają na celu zebranie wniosków i opinii mieszkańców,

a następnie w ramach możliwości (technicznych, ekonomicznych, środowiskowych oraz społecznych) uwzględnienie ich w analizowanych rozwiązaniach projektowych.

Właściwe konsultacje społeczne, które są wymagane przepisami prawa odbędą się dopiero na etapie wydawania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Pan Mazera wyjaśnił również, że istnieje możliwość, aby Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wskazał do realizacji wariantu wnioskowanego przez GDDKiA, tylko wariant który będzie stanowił komplikację kilku wariantów lub wariant alternatywny, bądź najkorzystniejszy pod względem środowiskowym.

Następnie głos zabrała **Pani Agnieszka Kijowska** z miejscowości Zalesie, która poprosiła o przedstawienie wariantu 5 na terenie miejscowości Zalesie oraz o wskazanie budynków przewidzianych do wyburzenia w przypadku realizacji tego wariantu. Ponadto zwróciła uwagę na brak aktualności podkładów mapowych, ponieważ brakuje na nich kilku nowo wybudowanych budynków.

Po wypowiedzi Pani Agnieszki Kijowskiej wywiązała się dyskusja związana z lokalizacją przez mieszkańców swoich domów na planach sytuacyjnych.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. wyjaśnił, które budynki zostały oznaczone jako budynki przewidziane do wyburzenia oraz wyjaśnił, wątpliwości mieszkańców dotyczące aktualności podkładów mapowych oraz uwzględnienia na nich nowo wybudowanych budynków.

Jako kolejny głos zabrał **Pan Mariusz Fejko**, który zwrócił uwagę, że jego działka znajduje się w pasie drogowym przyszłego wariantu 5, jednak nie ma zaznaczonego na niej budowanego właśnie domu jednorodzinnego, do którego planuje się wprowadzić w przyszłym roku. Zarzucił Projektantom brak aktualności podkładów mapowych, na których opracowywana jest dokumentacja projektowa.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że Projektant ma obowiązek aktualizacji podkładów mapowych. W przypadku braku istniejących budynków na planach sytuacyjnych Projektant będzie musiał je uwzględnić przed opublikowaniem Raportu z Akcji Informacyjnej na etapie STEŚ-R Etap I.

Następnie głos zabrał **Pan Piotr Guzik**, mieszkaniec Niżnej Łąki, któremu bardzo zależy na ochronie przyrody i środowiska naturalnego. Mieszkaniec poinformował, że wszystkie warianty północne, tzn. wariant 1, 5 oraz 6 przechodzą przez bardzo cenne przyrodniczo tereny, które jednak nie są ujęte w obszarze Natura 2000. Obszary te znajdują się w okolicach Bzianki, Milczy oraz Beska. W przypadku poprawnie wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej zdaniem Mieszkańca powinny być tam zinwentaryzowane motyle modraszki, chronione gatunki roślin oraz ptaki których gniazda nie powinny zostać zniszczone. Na koniec zwrócił się z pytaniem czy wyniki inwentaryzacji będą udostępnione do publicznej wiadomości.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że wyniki inwentaryzacji przyrodniczej będą załącznikiem do Raportu Oddziaływania na Środowisko. Po złożeniu wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której częścią jest Raport Oddziaływania na Środowisko stanowić on będzie informację publiczną i wtedy będzie można

się zapoznać z tymi materiałami. Pani Naczelnik wyjaśniła, że w chwili obecnej nie można określić, który z wariantów jest wariantem najlepszym, a który najgorszym ponieważ obecnie trwają analizy każdego z wariantów, w tym np.: inwentaryzacja przyrodnicza. Zwróciła również uwagę, że przedmiotowa inwestycja jest inwestycją liniową ingerującą w zagospodarowanie wokół niej i dużą trudnością jest opracowanie takiego wariantu, który nie powodowałby wyburzeń, nie ingerował w elementy środowiska czy nie powodował podziału pól uprawnych.

W dalszym toku dyskusji głos zabrał **Pan Mateusz Liput Wójt Gminy Krościenko Wyżne**, który uważa że na spotkaniach z mieszkańcami powinny być znane koszty inwestycji oraz powinna być wykonana inwentaryzacja przyrodnicza. Pan Wójt wyraził swój stanowczy sprzeciw wobec wariantów 5 i 6. W opinii Pana Wójta obwodnica Miejsca Piastowego nie powinna być obwodnicą Krościenka Wyżnego czy Krosna i powinien być wybrany wariant, który powoduje jak najmniejszą liczbę wyburzeń, który ma służyć mieszkańcom, a nie wywoływać niepokoje społeczne. Poinformował, że na terenach Gminy Krościenko Wyżne, na których przebiega wariant 6 opracowywane jest Studium Zagospodarowania Przestrzennego, które przewiduje w tym miejscu działki budowlane. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Wójt wyraził nadzieję, że wariant społeczny zostanie przywrócony i uwzględniony na obecnym etapie prac projektowych.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, wyjaśniła że w chwili obecnej nie można określić kosztów dla poszczególnych wariantów oraz ilości otrzymanych punktów przez poszczególne warianty w ramach analizy wielokryterialnej, ponieważ analizy te znajdują się na etapie opracowywania. Wyjaśniła, że obecnie nie można podać np. wyników analizy wielokryterialnej, ponieważ uwzględnia ona poparcie społeczne dla poszczególnych wariantów, które zostanie określone na podstawie wniosków złożonych w ramach Akcji Informacyjnej na etapie STES-R Etap I. Koszty są określane na końcowym etapie opracowywania dokumentacji, ponieważ Projektant ustala dopiero rozwiązania projektowe np. w zakresie przejść dla zwierząt czy przejazdów gospodarczych (których lokalizacja określana jest m. in.: na podstawie potrzeb zgłoszonych przez mieszkańców na spotkaniach w ramach Akcji Informacyjnej). Ponadto do wszystkich opracowań i analiz władze samorządowe będą miały dostęp analogicznie jak miało to miejsce na etapie SK. Materiały te zostaną udostępnione przed posiedzeniem Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOPI) i na posiedzeniu ZOPI będzie możliwość odniesienia się do przedstawionych materiałów. Pani Naczelnik przypomniała również, że Program Inwestycji obwodnicy Miejsca Piastowego dotyczy obwodnicy Miejsca Piastowego o długości 22,3 km, która stanowić będzie także obwodnice takich miejscowości jak: Rymanów, Besko oraz Zarszyn. Na etapie SK był analizowany wariant, który przewidywał małe obwodnice tych miejscowości, jednak analiza ruchu wykazała, że takie rozwiązanie spowoduje przesunięcie korków z ronda w Miejscu Piastowym w miejsca włączenie tych obwodnic do drogi krajowej nr 28. W związku z czym należy rozpatrywać nowy przebieg drogi krajowej nr 28 na długości całego analizowanego odcinka.

Następnie głos zabrała **Pani Wołyśza** z miejscowości Łężany, która poinformowała że łąki zlokalizowane pomiędzy Miejscem Piastowym, a Łężanami (przez które przebiegają warianty 1 i 4) są terenami roponośnymi oraz terenami torfowiskowymi. W opinii Mieszkancki warianty 1 oraz 4 zniszczą środowisko wodne oraz obniżą poziom wód gruntowych i spowodują brak dostępu do wody u mieszkańców Łężan. Pani Wołyśza zwróciła uwagę na potok Badoń, dla którego torfowiska po których mają przebiegać warianty

1 i 4 są naturalnym rozlewiskiem w okresach zalewowych, co będzie powodować podtapianie mieszkańców Łężan. Na koniec zwróciła się do przedstawicieli władz Gminy Miejsce Piastowe z pytaniem kto będzie rekompensował straty spowodowane podtopieniami i problemami z uprawami w przypadku zrealizowania wariantów 1 i 4 oraz do przedstawicieli GDDKiA z pytaniem czy będzie umożliwiony dostęp dla mieszkańców do wyników inwentaryzacji przyrodniczej.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie ponownie poinformowała, że wyniki inwentaryzacji przyrodniczej będą załącznikiem do Raportu Oddziaływania na Środowisko. Po złożeniu wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której częścią jest Raport Oddziaływania na Środowisko stanowić on będzie informację publiczną i wtedy będzie można się zapoznać z tymi materiałami. Z kolei kwestia rozpoznania podłoża gruntowego i oszacowania kosztów dopiero będzie realizowana i na obecnym etapie będzie m.in.: opracowywana Dokumentacja hydrogeologiczna mająca na celu określenie poziomu wód gruntowych i ich jakości. Na obecnym etapie zostanie również wykonane wstępne rozpoznanie podłoża dla wszystkich rozpatrywanych wariantów obwodnicy. Natomiast na kolejnym etapie dla wariantu wskazanego w DŚU zostanie wykonane szczegółowe rozpoznanie podłoża gruntowego.

Następnie głos zabrała **Pani Ilona Niziołek**, podniosła kwestię ekonomii ruchu oraz zmniejszenia natężenia ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym po oddaniu do ruchu drogi ekspresowej S19. Pani Niziołek zwróciła również uwagę, że wszystkie auta zjeżdżające na węźle „Miejsce Piastowe”, które będą jechały do Krosna będą dalej jechały przez rondo w Miejscu Piastowym (w przypadku wariantów 1 i 4) co będzie powodować kumulację ruchu na 3 km odcinku jednojezdniowej drogi krajowej nr 28. Zwróciła się także z pytaniem dla kogo projektowana jest ta droga: czy dla lokalnej społeczności czy dla ruchu tranzytowego? Jeżeli dla lokalnej społeczności to należy przewidzieć zjazdy z drogi na prywatne nieruchomości.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie podsumowała, że opisany problem rozwiązuje wariant 5.

Następnie głos ponownie zabrał **Pan Andrzej Guzik Wicestarosta Powiatu Krośnieńskiego**, który podkreślił, że projektowana obwodnica powinna spełniać dwa podstawowe warunki, tzn. znajdować się w ciągu drogi krajowej oraz odciążać rondo w Miejscu Piastowym. Następnie przytoczył fragment pisma Ministra Infrastruktury z 9 września 2021 roku, w którym Minister Infrastruktury pisze, że celem budowy obwodnicy Miejsca Piastowego jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego skoncentrowanego w Miejscu Piastowym na kierunku wschód – zachód w ciągu drogi krajowej nr 28. W jego opinii warianty 5 i 6 są kolejną drogą dojazdową do Krosna. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Antoniego Mazery – Kierownika Projektu w MPRB Sp. z o.o. z pytaniem czy nie należy pominąć wyniki analizy wielokryterialnej wykonanej z etapu SK, które stanowiły podstawę odrzucenia niektórych wariantów, jeżeli biuro projektowe pracowało nie aktualnych mapach. Na końcu swojej wypowiedzi Pan Wicestarosta przypomniał, że w sierpniu ubiegłego roku przekazano do GDDKiA propozycję korekty wariantu 1, dla której do dzisiaj Starostwo Powiatowe nie otrzymało żadnej odpowiedzi. Korekta polegała na rozbudowie drogi krajowej nr 28 pomiędzy Leroy Merlin, a Obi oraz na połączeniu wariantu 1 z drogą ekspresową S19 na wysokości

granic gmin Miejsce Piastowe i Iwonicz-Zdrój poprzez łącznicę tak jak ma to miejsce w przypadku wariantu 4.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie podziękowała za opinię. Poprosiła aby wniosek w tym zakresie został złożony pisemnie, w ramach prowadzonej Akcji Informacyjnej oraz poinformowała, że zostanie on przeanalizowany przez Projektanta i zgodnie z zasadami dotyczącymi Akcji Informacyjnej, w przypadku gdy będzie on możliwy do wprowadzenia pod względem technicznym, ekonomicznym i środowiskowym zostanie uwzględniony w dalszych pracach projektowych. Natomiast w przypadku braku takiej możliwości stosowne wyjaśnienie w tym zakresie znajdzie się w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Wyjaśniła również, że Pan Minister pisze o wyprowadzeniu ruchu tranzytowego, co będzie miało miejsce w każdym z analizowanych wariantów.

Następnie **Mieszkaniec** (nie przedstawił się z imienia i nazwiska), *zwrócił się z pytaniem czy budowa drogi ekspresowej S19 nie zwiększy natężenia ruchu tranzytowego na drodze krajowej nr 28, ponieważ budowie dróg szybkiego ruchu towarzyszy zwiększenie ruchu takich pojazdów oraz czy w związku z tym ruch tranzytowy zjeżdżający z drogi ekspresowej S19 nie będzie większy od ruchu tranzytowego, który przejmie obwodnica Miejsca Piastowego.*

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że zgodnie z przeprowadzonymi analizami ruchowymi po wybudowaniu drogi ekspresowej S19 natężenie ruchu na obecnej drodze krajowej nr 19 ulegnie znacznemu zmniejszeniu.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof Gawła** z miejscowości Zalesie, *który poprosił o przedstawienie mapy wariantu 5 na odcinku na którym przewidywane są wyburzenia w miejscowości Zalesie. Mieszkaniec poinformował o brak aktualności map, na których pracuje Projektant oraz zwrócił uwagę, że domy które nie zostaną wyburzone w tym wariantcie, a znajdują się po południowej stronie obwodnicy zostaną pozbawione dostępu do szkoły podstawowej, przedszkola czy kościoła. Zwrócił się z pytaniem o sposób w jaki dzieci będą pokonywały drogę ekspresową w drodze do szkoły. Drugie pytanie Mieszkańca dotyczyło powodu dla którego wariant 5 jest w ogóle analizowany, skoro miasto Krosno otrzymało już środki na rozbudowę ulicy Sikorskiego i połączenie jej z DK19 po terenach byłego lotniska „Iwonicz”.*

Pan Rafał Dziejczyk Główny Projektant Drogowy omówił sposób komunikacji w rejonie skrzyżowania projektowanej obwodnicy z drogą krajową nr 19 w miejscowości Zalesie. Wyjaśnił, że komunikacja będzie zapewniona poprzez jezdnie dodatkowe którymi będzie można się dostać do drogi krajowej nr 19, a następnie przejść na drugą stronę obwodnicy chodnikiem wzdłuż DK19 i dalej już bezpośrednio przejść do szkoły poprzez jezdnię dodatkową i drogę gminną. Analizowany jest również drugi wariant skrzyżowania (skrzyżowanie dwupoziomowe), w którym obwodnica będzie przebiegać wiaduktem nad drogą krajową nr 19, pod którym będzie możliwe bezpieczne przejście na drugą stronę obwodnicy. Poinformował, że obecnie trwają analizy związane z wyborem optymalnego rozwiązania skrzyżowania. W kwestii braku aktualności map Projektant poinformował, że zostaną one przeanalizowane i zaktualizowane przed opublikowaniem Raportu z Akcji Informacyjnej.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poprosiła o złożenie wniosków w ramach Akcji Informacyjnej, które będą opisywać problem komunikacji mieszkańców Zalesia z szkołą czy przedszkolem oraz problem przejazdu dla komunikacji miejskiej.

Następnie głos zabrała **Pani Iwona Pytel Radna Gminy Miejsce Piastowe**, która nie wyobraża sobie, aby projektować obwodnicę bez aktualnych map oraz zwróciła się z pytaniem na jakiej podstawie odrzucono wariant społeczny południowy, który był popierany przez władze Miejsca Piastowego.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że na etapie Studium Korytarzowego była wykonywana analiza wielokryterialna, która szeregowała warianty od najkorzystniejszego do najmniej korzystnego wariantu. Analiza wielokryterialna uwzględniała kwestie ruchowe, oceny BRD, kwestie ekonomiczne, środowiskowe, techniczne oraz społeczne. Przypomniała, że na etapie SK Gmina Miejsce Piastowe optowała za wariantem 1, który został rekomendowany do obecnego etapu prac projektowych.

W odpowiedzi **Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe** poinformowała, że władze Gminy Miejsce Piastowe gdyby wiedziały o braku możliwości połączenia wariantu 1 z drogą ekspresową S19 oraz o kosztach każdego z wariantów to rekomendacja Gminy mogłaby być inna. W opinii Pani Wójt dalej nie wiadomo, które warianty mogą być połączone z drogą ekspresową S19, a które nie przez co władze Gminy Miejsce Piastowe nie wiedzą czy popierać wariant 1 czy wariant 4.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie powtórzyła, że wariant 1 nie ma możliwości połączenia z drogą ekspresową S19, o czym było wiadomo już na etapie SK, ponieważ przecięcie wariantu 1 z S19 znajduje się zbyt blisko węzła „Miejsce Piastowe”.

Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe, stwierdziła że obecnie wygląda to tak jakby Miejsce Piastowe uparło się nad wariantem pomarańczowym (wariant 1). Pani Wójt twierdziła, że przedstawiciel GDDKiA informował na poprzednim spotkaniu, że możliwa jest lokalizacja węzłów na drodze ekspresowej, gdy odległość pomiędzy węzłami będzie wynosić do 3 km, że możliwe jest uzyskanie takiego odstępu. W związku z czym Gmina Miejsce Piastowe wspierała wariant 1 pomarańczowy z możliwością wpięcia się do S19, a w przypadku braku takiej możliwości Gmina popierała wariant granatowy przerywany (wariant społeczny południowy). Pani Wójt stwierdziła, że dalej nie wiadomo który wariant jest najkorzystniejszy środowiskowo czy społecznie. Zwróciła się również o przedstawienie genezy powstania wariantu 5, który nie był konsultowany z lokalną społecznością. Podkreśliła, że największym generatorem ruchu na drodze krajowej nr 28 i rondzie w Miejscu Piastowym w godzinach szczytu jest ruch lokalny, a nie tranzytowy co jest udokumentowane fotografiami i nagraniami. Poprosiła o udzielnie odpowiedzi na pisma, które pozostały do chwili obecnej bez odpowiedzi.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poprosiła o doprecyzowanie informacji na jakie pisma kierowane do Oddziału samorząd nie uzyskał odpowiedzi. Podkreśliła, że z informacji które posiada obecnie na wszystkie takie wystąpienia zostały przekazane samorządom odpowiedzi, przy czym na pisma (wnioski), które zostały złożone w ramach poprzedniej Akcji Informacyjnej (na etapie SK), odpowiedzi te, (analogicznie jak do poszczególnych mieszkańców który w tym czasie takie wnioski złożyli) nie były przekazywane bezpośrednio do wnioskodawców – zostały

zawarte w udostępnionym raporcie z AI. W dalszej części wyjaśniła, że w ramach AI przeprowadzanej na etapie SK, która miała miejsce w 2021 r. prezentowano 4 warianty, po tej AI, na skutek złożonych opinii i wniosków poswatały nowe warianty, m.in. wariant 5. Wariant ten był odpowiedzią na liczne protesty mieszkańców Łezan oraz Suchodołu wobec wariantów 1 i 4 oraz mieszkańców Krościenka Wyżnego przeciwko podwariantowi 1. W wyniku analizy wniosków złożonych na tym etapie powstał wariant zielony (wariant 5), który częściowo wpisuje się w plany inwestycyjne miasta Krosna. Wariant ten omija wszystkie oprotestowane na etapie SK miejsca. Wszystkie powstałe po AI warianty zostały przedstawione w Raporcie z AI który został przekazany do poszczególnych gmin celem udostępnienia go mieszkańcom. Następnie odbyło się posiedzenie Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych, na którym dokonano wyboru wariantów do dalszych prac projektowych, na spotkaniu była też obecna Pani Wójt Miejsca Piastowego, która w trakcie spotkania opowiedziała się za wariantem 1. Na ZOPI była też szczegółowo omówiona kwestia braku możliwości połączenia obwodnicy w wariacie 1 z S19 ze względu na bliską odległość węzła na skrzyżowaniu S19 z DK 28. W sprawie tej wypowiadali się również przedstawiciele GDDKiA w Warszawie, którzy jednoznacznie stwierdzili, że nie ma możliwości połączenia wariantu 1 z drogą ekspresową S19. ZOPI nie rekomendowało do dalszych prac projektowych wariantu społecznego południowego (miedzy innymi ze względu na niską ocenę w analizie wielokryterialnej jak i fakt, że samorząd Miejsca Piastowego opowiadał się za wariantem pierwszym). Wtedy również w związku z wynikami Analizy i prognozy ruchu nie rekomendowano do dalszych prac projektowych wariantu z odrębnymi obwodnicami Miejsca Piastowego, Rymanowa, Beska i Zarszyna. Dodatkowo przypomniała, że prowadzone, na obecnym etapie, prace projektowe są pracami planistycznymi mającymi na celu ustalenie optymalnego przebiegu DK 28 na analizowanym odcinku, a obecna AI ma na celu ponowne zebranie głosów mieszkańców i samorządów odnośnie proponowanych przebiegów drogi.

Pan Maciej Lorenc, poinformował że w wariacie 5 na początkowym odcinku na którym przewidywane są wyburzenia sześciu budynków mieszkalnych, dwa z nich są przewidziane pod działalność gospodarczą.

Następnie głos zabrała **Pani Magdalena Hec-Mrozek Zastępca Wójta Gminy Miejsce Piastowe**, stwierdziła, że obwodnica powinna się łączyć z drogą ekspresową i zwróciła się z pytaniem które z wariantów łączy się z drogą ekspresową S19.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy poinformował, że wariant 1 nie posiada połączenia z drogą ekspresową S19, wariant 4 posiada pośrednie połączenie poprzez łącznicę, wariant 5 ma bezpośrednie połączenie poprzez projektowany nowy węzeł, a wariant 6 ma połączenie poprzez istniejący węzeł „Krosno”.

Pani Magdalena Hec-Mrozek Zastępca Wójta Gminy Miejsce Piastowe, podsumowała że wariant 4 łączy się z drogą ekspresową poprzez łącznik, wariant 6 przez węzeł „Iskrzynia”, a wariant 5 przez nowo projektowany w ramach obwodnicy węzeł, a wariant 1 nie przewiduje możliwości połączenia z drogą ekspresową na żadnym etapie. Pani Hec-Mrozek poinformowała, że Gmina rekomendowała wariant 1 tylko w przypadku wpięcia do drogi S19, pyta się dlaczego nikt nie odpowiedział, na pisma gminy, że wariant 1 nie może być podłączony do drogi S19.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie już wcześniej omawiała kwestię braku możliwości połączenia obwodnicy w wariancie 1 z S19 podkreślając ze stanowisko w tej sprawie ze strony GDDKiA było jednoznaczne już na etapie SK.

Pan Andrzej Guzik Wicestarosta Powiatu Krośnieńskiego zwrócił się z pytaniem co będzie droższe: budowa węzła Targowiska w wariancie 5 czy budowa łącznika od DK28 wraz z dwoma rondami na DK28 do obwodnicy Miejsca Piastowego w wariancie 4.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji wyjaśniła, że wg oszacowanych na etapie SK kosztów budowy obwodnicy wariant 5 z budową węzła jest tańszy. Wynika to z faktu że jest on znacznie krótszy od wariantu 4

Pan Andrzej Guzik Wicestarosta Powiatu Krośnieńskiego doprecyzował, że pytanie dotyczyło kosztów budowy samego węzła w wariancie 5 i samego łącznika w wariancie 4.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że koszty dla poszczególnych wariantów będą dopiero oszacowywane, przy czym ponownie podkreśliła, że wariant 5 z budową węzła na skrzyżowaniu z S19 może być tańszy od wariantu 4, dlatego że wariant ten jest krótszy. Koszt budowy węzła wstępnie można oszacować na około 20 mln złotych, ale jak duże znaczenie będzie on miał w stosunku do kosztu całej obwodnicy na chwilę obecną nie wiadomo. Dopowiedziała, że w przypadku wybrania wariantu obwodnicy z budową węzła to koszt jego realizacji będzie przypisany do obwodnicy. Nie przewiduje się zmiany projektu drogi S19 w tym zakresie. Przyznaje, że bardzo ważną sprawą w prawidłowym funkcjonowaniu obwodnicy jest jej połączenie z S19. W przypadku braku zapewnienia takiego połączenia ruch tranzytowy nadal będzie się odbywać poprzez istniejący układ dróg publicznych. W chwili obecnej najmniej ingerujące w rozwiązania S19 i włączające się bezpośrednio do drogi ekspresowej to warianty włączające się do węzła „Krosno”. W wariancie 5 takie połączenie planowane jest przez nowy węzeł na S19, który w przypadku wyboru tego wariantu byłaby realizowany w ramach budowy obwodnicy. Natomiast jak to już wcześniej wyjaśniano w wariancie 1 nie przewiduje się połączenia, ze względu na zbyt bliską lokalizację węzła „Miejsce Piastowe”.

Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe dodała, że w jej opinii GDDKiA lobbuje za wariantem 5, poprosiła o pokazanie mapy z lokalizacją nowego węzła w wariancie 5 oraz udzielenie informacji ile wyburzeń będzie powodowała budowa tego węzła. Zwróciła się również pytaniem dlaczego w wariantach 1 i 4 nie można podpiąć się do S19, a w wariancie 5 już jest taka możliwość.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji wyjaśniła, że różnica w zakresie możliwości połączenia planowanej obwodnicy z drogą ekspresową w wariancie 1 i 5 wynika z odległości od sąsiednich węzłów na S19 w jakiej te warianty przecinają S19 - wariant 5 przecina S19 w połowie odległości pomiędzy sąsiednimi węzłami, a wariant 1 przecina S19 w odległości ok. 1,5 km od sąsiedniego węzła. Dlatego w wariancie 5 można było przewidzieć dodatkowe połączenie (węzeł) z S19, a w wariancie 1 takie rozwiązanie jest niezgodne z obowiązującymi warunkami technicznymi i miałoby negatywny wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego ze względu na brak możliwości oznakowania w sposób prawidłowy obydwu sąsiadujących ze sobą węzłów.,

W związku z wyjaśnieniami Pani Joanny Sowa **Pani Magdalena Hec-Mrozek Zastępca Wójta Gminy Miejsce Piastowe** zaproponowała przywrócenie wariantu społecznego południowego z wcześniejszego etapu prac projektowych, który spełniał oczekiwania mieszkańców i przedsiębiorców.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała o możliwości złożenia wniosku w tym zakresie w ramach obecnej Akcji Informacyjnej.

Kolejno **Pan Rafał Dziejczyk Główny Projektant Drogowy** zaprezentował podłączenie wariantu 5 z S19. Wykazał, że miejsce włączenia jest wolne od zabudowy, występuje tylko zadrzewienie, w związku z czym takie rozwiązanie nie będzie powodować konieczności wyburzeń budynków.

Głos ponownie zabrała **Pani Ilona Niziołek**, zwróciła się z pytaniem czy którykolwiek z wariantów odkorkuje rondo w Miejscu Piastowym, skoro większość ruchu na rondzie w Miejscu Piastowym to ruch lokalny. Zwróciła się również z pytaniem o ilość zjazdów z obwodnicy Miejsca Piastowego w wariantach 1 na terenie Gminy Miejsce Piastowe, z których mogliby skorzystać mieszkańcy. Na koniec Pani Niziołek podsumowała, że warianty 1 i 4 nie rozwiązują problemu korków w Miejscu Piastowym, a tylko przenoszą je w inne miejsce.

Następnie do dyskusji włączył się **Pan Barski**, który opisał swoją analizę ruchową dla wariantu 2, który nie został rekomendowany do obecnego etapu prac projektowych. W jego opinii wariant ten w największym stopniu odciąża rondo w Miejscu Piastowym poprzez przejście ruchu lokalnego jadącego od strony Dukli.

Następnie głos zabrał **Pan Rączek**, mieszkaniec Zalesia według którego wariant 5 jest drogą biznesową dla Krosna. W jego opinii będzie to droga służąca interesom miasta.

Następnie **Pan Barski** omówił wyniki swojej analizy ruchowej dla wariantów rozpatrywanych na obecnym etapie prac projektowych oraz poparł wariant społeczny. Ponownie zarzucił brak uwzględnienia wniosków z poprzedniej Akcji Informacyjnej.

Kolejno głos zabrała **Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe**, która poprosiła o przedstawienie kolejnych wariantów obwodnicy miejscowości, dodała że warianty 5 i 6 nie są obwodnicami ze względu na to że nie rozwiązują problemów Miejsca Piastowego i zawnioskowała o zaprzestanie ich analizowania, ponieważ są to warianty biznesowe dla Krosna.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie odpowiedziała że takie podłączenie zapewniają warianty 4, 5 i 6, natomiast wariant 1 nie ma takiej możliwości ze względu na obowiązujące warunki techniczne.

Jako kolejny głos zabrał **Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego**, który stwierdził, że nie o wszystkim informuje się mieszkańców Gminy Miejsce Piastowe i część informacji jest przed nimi ukryta. Przewodniczący Rady zarzucił Zamawiającemu, że wariant zielony (wariant 5) nie był z nikim konsultowany i został przedstawiony dopiero na posiedzeniu ZOPI oraz brak aktualności podkładów mapowych. Przewodniczący Rady stwierdził, że wnioski o korektę przebiegu ze strony mieszkańców Miejsca Piastowego są ignorowane i nie ma na nie odpowiedzi, natomiast wariant 5 ulega modyfikacjom, tzn. pierwotnie przebiegał po pasie startowym byłego lotniska „Iwonicz”, a obecnie został odsunięty

w kierunku północnym w stronę stadionu. Nawiązał również do wypowiedzi przedmówcy, gdzie zwrócił uwagę, że projektowana jest droga dojazdowa do Zalesia po terenach Gminy Krościenko Wyżne, w związku z czym jego pytanie dotyczyło kto będzie zarządcą tej drogi. W stanie istniejącym zarządcą drogi jest Gmina Miejsce Piastowe. W ocenie Pana Habrata dużym problemem będzie utrudniony dostęp do szkoły czy budynków sakralnych oraz zaprezentowane rozwiązania w wariantcie 5 będą powodowały problemy z komunikacją miejską.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy Miejsce Piastowe **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie ponownie omówiła sposób powstania wariantu 5. Wyjaśniła, że warianty społeczny, społeczny południowy, społeczny północny oraz 5 zostały przedstawione w Raporcie z pierwszej Akcji Informacyjnej.

Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego przerwał Pani Sowie i zarzucił, że nic nie było konsultowane z mieszkańcami, nie odbyły się żadne spotkania na których zaprezentowany by został wariant zielony (wariant 5). Twierdzi że celowo nie odpowiada się na to pytanie.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie ponownie wyjaśniła, że wariant 5 (zielony) nie był prezentowany w ramach spotkań które odbyły się na pierwszej Akcji Informacyjnej, ponieważ wariant ten powstał po AI w wyniku protestów mieszkańców Krościenka Wyżnego, Łężan i Suchodołu. Został upubliczniony w Raporcie z Akcji Informacyjnej, który analogicznie jak materiały na AI został udostępniony w poszczególnych gminach przez tereny których przebiegają warianty obwodnicy oraz na stronie internetowej GDDKiA. Dalsze prace projektowe na etapie studium korytarzowego były również prowadzone również dla wariantu 5, a także dla innych wariantów bądź podwariantów które zostały wprowadzone po AI. Potwierdziła, że przy projektowaniu tego wariantu zostały uwzględnione plany Miasta Krosno związane z budową nowego odcinka drogi pomiędzy rondem przy galerii Vivo i istniejącą DK 19. Skoordinowanie tych dwóch inwestycji jest również bardzo istotne z tego względu, że w każdym wariantcie odcinek obwodnicy zlokalizowany na terenie Miasta Krosna i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, będzie musiał zostać zrealizowany przez Prezydenta Miasta Krosna. W tej sprawie planowane jest zawarcie Porozumienia pomiędzy GDDKiA i Prezydentem Miasta Krosna. Odnosząc się do kwestii nieaktualnych podkładów mapowych poinformowała, że Projektant zostanie zobowiązany do wykonania ich aktualizacji. Natomiast odnosząc się do sprawy zapewnienia prawidłowego dojścia dzieci do szkół, dojazdu do obiektów sakralnych czy ruchu komunikacji zbiorowej zaproponowała by w ramach AI zostały zgłoszone wnioski mieszkańców. Podkreśliła, że są to elementy, które w ramach AI można ponownie przeanalizować i rozwiązać w sposób który będzie spełniał oczekiwania mieszkańców (jeżeli proponowane rozwiązania będą możliwe pod względem technicznym i uzasadnione ekonomicznie). Poinformowała, że istnieją mechanizmy prawne pozwalające na przekazanie na mocy stosownego porozumienia zarządu nad daną drogą innemu zarządcy. Wyjaśniła również, że Inwestor na późniejszym etapie (po wyborze wariantu do wniosku do wydanie DŚU) planuje występować do poszczególnych gmin z wnioskami o przejęcie dodatkowych jezdni w zarząd, tak jak odbywa się to obecnie przy drodze ekspresowej. Na koniec po raz kolejny podkreśliła, że Inwestor nie lobbuje za wariantem 5 i wszystkie analizowane na tym etapie warianty są traktowane równoważnie.

Mieszkancka dojeżdżająca do pracy do miejscowości Iwonicz zwróciła uwagę, że rondo w Miejscu Piastowym jest w godzinach od 6:30 do 17:00 zakorkowane z czterech stron. Dodała, że cały czas rozmawiamy o obwodnicy Miejsca Piastowego i zwróciła się z pytaniem czy warianty 5 i 6 faktycznie stanowią obwodnicę Miejsca Piastowego.

Następnie **Pan Barski** wskazał miejsca pomiędzy Klimkówką, a Iwoniczem i Rymanowem gdzie znajdują się pola uprawne na których stoją wiatraki. Zaproponował, aby tymi polami poprowadzić wariant 1, ewentualnie przesunąć go w kierunku wariantu 4, aby móc skorzystać z łącznika i możliwości podpięcia do drogi ekspresowej S19.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie zaproponowała, aby ta propozycja ta została przedstawiona we wniosku w ramach AI, wtedy też wniosek ten zostanie szczegółowo przeanalizowany przez Projektanta, a odniesienie do niego zostanie zawarte w Raporcie z AI.

Pani Grażyna Barska zwróciła się z pytaniem czy każdy z mieszkańców ma samodzielnie złożyć wniosek lub czy można złożyć jeden wniosek z wieloma podpisami mieszkańców.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. poinformował, że istnieje możliwość grupowego składania wniosków, przy czym należy pamiętać, że każdy głos będzie liczony tylko jeden raz. W przypadku gdy ktoś złoży wniosek indywidualnie oraz grupowo w raporcie zostanie uwzględniony tylko jeden z tych wniosków.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, że wnioski liczone są sumarycznie, jeżeli podpisze go kilku mieszkańców będzie to liczone jako kilka głosów, a nie jeden.

Pan Barski poinformował że na wcześniejszym etapie zebrano 40 podpisów i że nie zostały one uwzględnione.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że wniosek został uwzględniony w wariantcie społecznym oraz społecznym południowym, które nie zostały rekomendowane do obecnego etapu prac projektowych.

Mieszkancka Gminy Miejsce Piastowe zwróciła się z pytaniem w jaki sposób we wniosku o przywrócenie wariantu nazwać wariant społeczny i jaka jest realna szansa na uwzględnienie takiego wniosku biorąc pod uwagę zaawansowanie prac przy aktualnych wariantach.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że wnioski zgłoszone w ramach AI będą szczegółowo analizowane przez Projektanta. W chwili obecnej nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć czy będzie możliwość uwzględnienia danego wniosku czy nie. Po zakończeniu Akcji Informacyjnej zostanie sporządzony raport, który jak poprzednio zostanie udostępniony w poszczególnych gminach i na stronie internetowej GDDKiA. W Raporcie tym zostanie uwzględniona informacja czy dany wniosek został uwzględniony. W przypadku gdy nie będzie takiej możliwości, w Raporcie zostanie zawarte stosowne wyjaśnienie, dlaczego danego wniosku nie można było uwzględnić.

Mieszkancka Gminy Miejsce Piastowe dodała, że wariant ten rozwiązywał wiele problemów społecznych czy środowiskowych.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie zwróciła uwagę, że nie jest to wariant najkorzystniejszy pod względem ruchowym.

Pani Magdalena Hec-Mrozek Zastępca Wójta Gminy Miejsce Piastowe poinformowała, że Gmina otrzymała pismo od Starosty Jasielskiego informujące, że Miasto Jasło jest również zainteresowane podłączeniem do drogi ekspresowej S19, w którym prosi o rozważanie w planach obwodnicy uwzględnienia budowy nowej drogi łączącej drogę krajową nr 73 z drogą S19, która miałaby przebiegać od Jasła poprzez Wrocankę do Krosna.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że GDDKiA jest na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej dla obwodnicy Jasła przebiegającej po stronie zachodniej Jasła, w rejonie Trzciny. Natomiast samorząd jasielski wraz z samorządem małopolskim przygotowali plan budowy drogi S28, która zaczynała się na węźle autostradowym A4 (węzeł Tarnów), przebiegała pomiędzy Gorlicami a Jasłem, omijała Krosno południową stroną drogi 28 i włączała się do węzła na skrzyżowaniu DK 28 z S19. Poinformowała że jest to inicjatywa samorządowa i aktualnie GDDKiA nie prowadzi żadnych prac związanych z taką drogą.

Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego zwrócił uwagę na problem z dojazdem strażaków prywatnymi samochodami podczas wezwania do remizy. Przejazd z jednej miejscowości do drugiej, długości około dwóch kilometrów trwa niemalże godzinę. Chciałby zapytać w jaki sposób będą traktowane stanowiska gmin czy protesty mieszkańców, które już wcześniej były wysłane.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie odpowiedziała że na wcześniejszą korespondencję zostaną przygotowane odpowiedzi, natomiast aby wnioski zostały uwzględnione w ramach akcji informacyjnej, należy je przedstawić w okresie dwóch tygodni od tego spotkania, zgodnie z ustalonymi zasadami dotyczącymi przeprowadzenia takich akcji.

Mieszkańcy z oburzeniem wyrazili swoje niezadowolenie, że wcześniejsze wnioski przesłane w ramach poprzedniej akcji nie będą brane pod uwagę.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie odpowiedziała że wnioski można wysłać od dzisiaj przez dwa tygodnie, i że uwzględnianie w ramach AI wniosków które zostały przekazane Inwestorowi przed AK będzie niezgodne z ustalonymi zasadami prowadzenia takich akcji i może się spotkać z zarzutem dotyczącym manipulowania wynikami akcji.

Pani Ilona Niziołek zwróciła się z pytaniem czy osoby które złożyły wniosek w ramach wcześniejszej akcji mają złożyć wniosek ponownie.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. potwierdził, że wnioski należy złożyć ponownie, ponieważ obecnie jesteśmy na innym etapie i prezentowane są inne rozwiązania, dlatego należy ponownie złożyć wniosek.

W trakcie udzielania odpowiedzi przez Pana Antoniego Mazerę Kierownika Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. spotkanie opuściła **Pani Dorota Chilik Wójt Gminy Miejsce Piastowe**.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie ponownie wyjaśniła, że nie można uwzględniać wniosków które wpływały do GDDKiA i Projektanta przed AI, ponieważ korespondencja ta została przekazana poza terminami ustalonymi dla AI. Wnioskodawcy odpowiedzi na złożone pisma otrzymają odpowiedź pisemnie. Natomiast odpowiedzi na składane w ramach AI wnioski zostaną zawarte w Raporcie z AI. Pozwala to na usystematyzowanie prac projektowych. Umożliwia zebranie wniosków, protestów i propozycji kompleksowo w całość i wprowadzenie ich do rozwiązań lub przygotowanie odpowiedzi dlaczego nie było możliwości na ich ujęcie w planach.

Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego wyraził swoje zażenowanie na takie traktowanie sprawy oraz zarzucił nie uwzględnianie wcześniejszych wniosków w dokumentacji. Nie chce się zgodzić na takie traktowanie wcześniejszego stanowiska mieszkańców.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. odpowiedział, że na wszystkie pisma wpływające do Projektanta, poza AI są również szczegółowo analizowane, być może są już uwzględnione w rozwiązaniach projektowych. Przypomnił, że w wyniku pierwszej akcji powstały cztery nowe warianty, co w sumie dało jedenaście wariantów analizowanych na etapie SK. Aktualnie jest prowadzona kolejna akcja, która ma na celu zebranie wniosków i sugestii do aktualnie prezentowanych wariantów. W przypadku gdy Państwo będziecie pisać o przywrócenie wariantu czy o zaprojektowanie łącznika to właśnie te informacje znajdują się w nowym raporcie. Będzie on udostępniony dla zainteresowanych, w nim będzie zawarta informacja które wnioski zostały uwzględnione, a które nie i dlaczego.

Pan Krzysztof Gawła z miejscowości Zalesie poinformował że na wcześniejszym etapie zebrano bardzo dużo podpisów pod wnioskami oraz zwrócił się z pytaniem czy te wnioski są już nieważne.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. odpowiedział że tamte wnioski dotyczyły innego zakresu i innego materiału. Wnioski te już zostały uwzględnione i informacja na ten temat znajduje się we wcześniejszym raporcie. Teraz odbywa się druga akcja informacyjna, gdzie prezentowane są cztery warianty i do nich obecnie zbierane są opinie. Poinformował, że od dzisiejszego spotkania są dwa tygodnie na składanie wniosków. Pisma skierowane wcześniej do GDDKiA znajdują się w aktach sprawy i odpowiedzi na nie są udzielane na bieżąco. Teraz jest akcja informacyjna i w jej ramach można składać wnioski.

Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego zwrócił się z pytaniem czy pod nowy wniosek można załączyć starą opinię z podpisami mieszkańców.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. odpowiedział, że można tak zrobić. Poprosił aby zaktualizować listę i sprawdzić czy opinie są aktualne.

Mieszkanka Gminy Miejsce Piastowe zwróciła się z pytaniem czy wnioski można składać na swoich formularzach i co one muszą zawierać. Na wcześniejszym etapie była informacja o konieczności podpisywania RODO, czy teraz też, co w przypadku wniosku zbiorowego.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. poinformował, że możliwe jest składanie wniosków na własnych formularzach oraz poinformował, że informacja o RODO w nagłówku pierwszej strony wniosku będzie wystarczająca.

W tym momencie spotkanie opuścił **Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsca Piastowego**.

Mieszkaniec Gminy Miejsce Piastowe podważył sens budowy obwodnicy Miejsca Piastowego na terenie Miasta Krosno oraz zwrócił się z pytaniem kto będzie finansował oraz zarządzał obwodnicą na terenie Miasta Krosno.


Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie odpowiedziała, że aktualnie Miasto Krosno wstępnie zadeklarowało pokrycie kosztów budowy obwodnicy w części przebiegającej przez teren Miasta Krosna, w każdym z wariantów (wariant 1, 4, 5 lub 6). Aktualnie trwają prace nad przygotowaniem porozumienia w tym zakresie, planowanego do zawarcia z Prezydentem Miasta Krosna.

Mieszkaniec Gminy Miejsce Piastowe podsumował, że skoro prowadzone są już rozmowy z Krosnem to wiadomo, które warianty są najbardziej brane pod uwagę.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie po raz kolejny wyjaśniła, że na tym etapie wszystkie warianty są traktowane równoważne, a biorąc pod uwagę deklarację władz Miasta Krosna odnośnie gotowości współpracy przy realizacji każdego z wariantów obwodnicy nie można stwierdzić, że prowadzone rozmowy z Miastem w jakikolwiek sposób ograniczają ilość analizowanych obecnie wariantów

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał procedurę składania wniosków. Dodał że wnioski można składać do 29 czerwca.

Protokołował:
Rafał Dziedzic

	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW AKCJA INFORMACYJNA II
	dotyczy: dla zadania: „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28” Miejsce Piastowe, 13.06.2022 r.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.

Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzonej na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28

Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).

Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwości udziału w niniejszym spotkaniu.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.

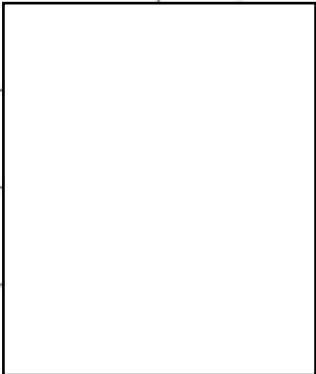
W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego.

Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można udzielić Inspektor Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STEŚ-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Miejsce Piastowe, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Zojzeld Krętyna	Widocze 425			
2	Banska Groywa	Widocze 434			
3	Mania Musielow	Widocze 433			
4	Stou. de Gombli	Niela. cz 434			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Miejsce Piastowe, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
5	Lorenc Renata	Wielka 434 11-240 GMIŃA			
6	DANIA MARIE	MONIN-2001			
7	— Hłodyśław Tigrach	Zalesie 125			
8	Łęczyński Stanisław	ZALESIE 10			
9	Łoś Maciej	PISTYŃ			
10	Łoś Marieta	Pustyń			
11	Stanisław Janusz	MP. w KOSZARACH			
12	Edyta Czekiel	Zsiany			
13	Jan Rajchel	M. Piast			
14	Wierosła Rajchel	M. Piast			
15	EW A LAJDEL	ZALESIE 11A			
16	Mateusz Marjowski	Pustyń			
17	Krzysztof Cielak	Zalesie			
18	M. Kujal	Pustyń			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Miejsce Piastowe, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
19	Paul Korkow	Restyn 129			
20	Jan Plus	M. Piastów			
21	Dorota Szust	Leżanów			
22	Regina Mucik	M. Piastów			
23	Szymon Węgrzyn	Miejsce Piastowe			
24	Piotr Guzik	Miejsce Piastowe			
25	Piotr Trzask	M. Piastów			
26	Zajad Krysztal	M. Piastów			
27	Mazurkiewicz Agnieszka	M. Piastów			
28	Agnieszka Kijanka	Leżanów			
29	Anna Kijanka	Leżanów			
30	Joanna Tejkeł	Leżanów			
31	Mariusz Ejsa	Leżanów			
32	Tomasz Picoła	Leżanów			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Miejsce Piastowe, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
33	Karolina Świątek	Łeziany			
34	Stefan Ciszewski	Łeziany			
35	Wiktoria Lubas	Łeziany			
36	Aleksandra Wojcik	Łeziany			
37	Krzysztof GOSIŃSKI	Jaomin			
38	Tomasz Włodarczyk	P. Szwarc			
39	Józef Wojnar	M. Piast			
40	Joanna Cichomski - Dyjas	Łeziany/ Krono			
41	Henryk Balanowski	Łeziany			
42	Agnieszka GOSIŃSKA	Stowarzyszenie Powiatowe 10 Kuchnia			
43	MWONA PYTEL	M. PIASTOWE RADNA			
44	Gregorz Flanrat	ŁEZANY RADNY			
45					
46					

9.2 Gmina Krościenko Wyżne i Haczów

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 13.06.2022 r o godz. 16.00 w Remizie OSP w Krościenku Wyżnym, ul.
Południowa 3

Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gmin: Krościenko Wyżne i Haczów, było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu

Obecni:

- I. Przedstawiciele Projektanta;
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- II. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie
- III. Przedstawiciele władz Samorządowych
 - a. Mateusz Liput – Wójt Gminy Krościenko Wyżne
 - b. Wiesław Habrat – Przewodniczący Rady Gminy Miejsce Piastowe
 - c. Zenon Lenart – Radny Gminy Krościenko Wyżne
 - d. Stefan Liput – Radny Gminy Krościenko Wyżne

Przebieg spotkania:

Pan Antoni Mazera rozpoczął spotkanie. Podziękował za liczne przybycie. Omówił procedurę składania wniosków. Poinformował o możliwości zadawania pytań, poprosił aby przed pytaniem się przedstawiać. Kolejno głos zabrał Pan Jakub Ząbczyk z GDDKiA, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowane zebranych że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji.

Kolejno głos zabrał Projektant Pan Rafał Dziedzic, zaprezentował zebrany przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Krościenko Wyżne i Haczów. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I.

Kolejno głos zabrał Pan Antoni Mazera, poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytanie się przedstawiać. Przypomniał że spotkanie jest nagrywane.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Mateusz Liput Wójt Gminy Krościenko Wyżne**, który poinformował o fakcie uczestnictwa w porannym spotkaniu w Gminie Miejsce Piastowe na którym powstała konkluzja w sprawie przywrócenia wariantu społecznego południowego. Pan Wójt zwrócił uwagę, że wariant 6 przecina mają Gminę Krościenko Wyżne na dwie części oraz poinformował, że wariant 6 koliduje z opracowywanym przez Gminę Studium Zagospodarowania Przestrzennego, które w okolicach ulicy Brzozowskiej (droga powiatowa, włączająca się do węzła „Krosno”) przewiduje zlokalizowanie działek budowlanych. Poinformował, że w związku z powyższym nie wyobraża sobie realizacji wariantu 6 oraz

wariantu 5, który w Pustynach powoduje wyburzenia nowych budynków mieszkalnych. Na koniec poprosił, aby wsłuchać się w głos samorządu, który przedstawia stanowisko mieszkańców.

Następnie głos zabrał **Pan Zenon Lenart Radny Gminy Krościenko Wyżne**, który poprosił o zaprezentowanie pierwszego slajdu prezentacji na którym były wymienione elementy, na które Projektant zwracał uwagę przy wyznaczaniu tras wariantów obwodnicy. Zwrócił uwagę że Projektant powołuje się na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po czym stwierdził, że jest to kłamstwo. Poinformował, że w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) Gminy Krościenko Wyżne nie ma przewidzianej obwodnicy Miejsca Piastowego. Następnie poprosił o pokazanie slajdu z opisem korzyści wynikających z budowy obwodnicy i zwrócił się do Projektanta z pytaniem w jaki sposób budowa drogi poprawi warunki ekologiczne mieszkańców miejscowości skoro obwodnica będzie przebiegać pod oknami domów, w jaki sposób nastąpi wzrost bezpieczeństwa ruchu? Przypomniał, że wnioski mieszkańców z wcześniejszego etapu nie zostały w ogóle uwzględnione i zarzucił nie uwzględnienie ich w prezentowanych wariantach. Zarzucił Projektantowi, że pomimo odwołań nadal prowadzi trasę w sposób, który nie uwzględnia uwag mieszkańców. Jego zdaniem planowana droga nie jest obwodnicą, a jedynie zjazdem do Krosna. Poprosił o poważne traktowanie mieszkańców i uwzględnianie składanych przez nich wniosków.

W odpowiedzi głos zabrała **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA w Rzeszowie, która odnosząc się do zarzutów dotyczących nieuwzględniania zapisów MPZP wyjaśniła, projektując trasy poszczególnych przebiegów obwodnic analizuje dokumenty planistyczne i w przypadku gdy w planie tym jest zarezerwowany korytarz pod tego typu inwestycje, wtedy trasę próbuje się poprowadzić zgodnie z korytarzem przewidzianym w MPZP. Podkreśliła również, że zgodnie ze „specustawą drogową” w sprawach dotyczących projektowania i realizacji nowych dróg nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pan Zenon Lenart Radny Gminy Krościenko Wyżne, opisał swoją propozycję korekty wariantu 6, wg której wariant 6 włączałby się do węzła „Krosno” od strony południowej z wykorzystaniem istniejącego przebiegu drogi krajowej nr 19. Wariant ten po wejściu na teren Gminy Krościenko Wyżne kierowałby się na wschód w kierunku w kierunku DK19, a nie na północny-wschód w kierunku ulic Grunwaldzkiej i Brzozowskiej w Krościenku Wyżnym.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że lokalizacja rond w ciągu obwodnicy w wariantcie 6 została zaproponowana ze względu na optymalne połączenie się z drogą ekspresową S19 i poprosiła o pisemne złożenie przedmiotowego wniosku w ramach Akcji Informacyjnej. Zobowiązała Projektanta do analizy propozycji Pana Lenarta oraz poinformowała, że obecnie wszystkie warianty są równorzędne. Wyjaśniła również, że obecnie nie można odrzucić żadnego z analizowanych wariantów, ponieważ do wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy rozpatrywać co najmniej trzy warianty: rekomendowany, alternatywny i optymalny pod kątem środowiskowym. Dopiero Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokona wyboru wariantu do dalszej realizacji.

Pan Mateusz Liput Wójt Gminy Krościenko Wyżne w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Joanny Sowy poprosił o wybór takiego wariantu, który nie powodowałby społecznych niepokojów, wyburzeń domów

mieszkalnych i nie kolidowałyby z elementami środowiska. Podsumował, że takim wariantem był wariant społeczny południowy, który nie został rekomendowany do obecnego etapu prac projektowych.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że również władze Gminy Miejsce Piastowe wnioskuje w chwili obecnej o przywrócenie wariantu o którym mówił Pan Wójt. Jednocześnie zwróciła uwagę na to, iż w ramach poprzedniej Akcji Informacyjnej znaczna grupa mieszkańców Gminy Miejsce Piastowe protestowała przeciwko temu wariantowi, w związku z czym nie można jednoznacznie stwierdzić, że był to wariant za którym optowali wszyscy mieszkańcy. Wariant społeczny południowy również był oprotestowany przez mieszkańców. Podsumowała, że przywrócenie tego wariantu nie rozwiąże problemu braku akceptacji dla proponowanych przebiegów obwodnicy, a jedynie przeniesie problem w inne miejsce.

Następnie głos zabrał **Pan Wiesław Habrat Przewodniczący Rady Gminy Miejsce Piastowe**, który poinformował, że uczestniczył w spotkaniu w Miejscu Piastowym. W jego opinii nieprawdziwe są głosy mieszkańców Łężan, aby warianty prowadzone przez torfowiska miałyby obniżyć poziom wód gruntowych i wysuszyć studnie. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy mieszkający przy drodze od Krosna przez Suchodół do Łężan już teraz są obciążeni dużym natężeniem ruchu. Poinformował, że na spotkaniu w Miejscu Piastowym były prowadzone rozmowy dotyczące przywrócenia wariantu społecznego południowego (wariant granatowy). Wariant ten nie ingerował z zabudowę oraz tereny zielone oraz był skomunikowany z drogą ekspresową S19. Wyjaśnił, że wariant 4 jest również popierany przez mieszkańców Miejsca Piastowego ale nie jest popierany przez mieszkańców ościennych gmin. Podsumowując swoją wypowiedź Pan Habrat poinformował, że on i mieszkańcy Gminy Miejsce Piastowe będą popierać wariant granatowy (wariant społeczny południowy). Zwraca uwagę, że wszystkie protesty należy ponowić, ponieważ te złożone na poprzedniej Akcji Informacyjnej (AI) nie będą brane pod uwagę na tym etapie projektowania.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie, poprosiła aby głos zabierali mieszkańcy Krościenka i Haczowa, ponieważ przedmówca powrócił do spraw omówionych na spotkaniu w Miejscu Piastowym.

Następnie głos zabrał **Mieszkaniec Krościenka Wyżnego**, który poprosił o informację ile wariantów jest analizowanych i który z nich jest wariantem najbardziej prawdopodobnym.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że analizowanych jest łącznie cztery warianty, jednak prezentowane były tylko dwa, które przebiegają przez teren Gmin Krościenko Wyżne i Haczów. Podkreśliła również, że na obecnym etapie wszystkie warianty są traktowane równorzędnie.

Następnie **Mieszkaniec Krościenka Wyżnego** poprosił o informację, kiedy można się spodziewać informacji o wyborze konkretnego wariantu do realizacji.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że wariant wybrany do realizacji zostanie wskazany w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i obecnie planuje się uzyskanie tej Decyzji w pierwszym kwartale 2024 r.

Mieszkaniec Krościenka Wyżnego podsumował, że związku z tym wszystkie planowane inwestycje na tym obszarze należałoby odłożyć, co najmniej do tego momentu wydania DŚU, tak aby nie okazało się że po wybudowaniu nowego domu będzie potrzeba jego rozbiórki pod planowaną drogę.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że taka procedura została określona w obowiązujących przepisach oraz że wybór wariantu odbywa się na etapie DŚU. Dodała że rozumie, że dla mieszkańców jest to niekorzystna sytuacja, ponieważ do czasu ustalenia przebiegu drogi istnieje ryzyko kolizji z planowaną drogą, jednak podkreśliła, że tak stanowią przepisy.

Na koniec **Mieszkaniec Krościenka Wyżnego** zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość przesunięcia wariantu 6 przed stacją paliw i czy w związku z tym może powstać nowy wariant.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie odpowiedziała, że aktualnie to jest ten moment, w którym można zgłaszać wnioski, propozycje czy sugestie. W takim celu organizowana jest Akcja Informacyjna oraz spotkania z mieszkańcami. W wyniku zgłoszonych wniosków przeanalizowanych przez Projektanta, po Akcji Informacyjnej mogą zostać wprowadzane korekty przebiegu poszczególnych wariantów czy przewidywanych rozwiązań w zakresie skomunikowania. Zaznaczyła, że część propozycji nie będzie mogła zostać uwzględniona ze względu na parametry techniczne planowanej obwodnicy, która jest projektowana jako droga klasy GP (jest to najwyższa klasa drogi po autostradach i drogach ekspresowych). W związku z czym pewne korekty przebiegu trasy mogą być niemożliwe do wprowadzenia. Przekazane przez Państwa wnioski zostaną przeanalizowane przez Projektanta, i w miarę możliwości wprowadzone do rozwiązań projektowych obwodnicy. Poinformowała, że z AI zostanie opracowany Raport, w którym te wnioski oraz wprowadzane korekty zostaną opisane przez Projektanta. W przypadku nie uwzględnienia wniosków Projektant w Raporcie przedstawi stosowne wyjaśnienie dlaczego taki wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

Następnie głos zabrał **Pan Stefan Liput Radny Gminy Krościenko Wyżne** zaproponował, aby wariantów 5 i 6 nie nazywać wariantami obwodnicy Miejsca Piastowego tylko zjazdami z Krosna przez Krościenko Wyżne do drogi ekspresowej S19, ponieważ wprowadza to ludzi w błąd.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie potwierdziła, że nazwa inwestycji brzmi: „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28” przy czym zaznaczyła, że od początku zakładano, że długość tej obwodnicy będzie wynosić ok. 22,3 km, a więc obwodnica będzie omijać nie tylko Miejsce Piastowe ale również sąsiednie miejscowości: Rymanów, Besko oraz Zarszyn. Pani Naczelnik poinformowała, że na poprzednim etapie prac projektowych (SK) analizowano rozwiązanie z przeprowadzeniem odrębnych obwodnic każdej z miejscowości jednak analizy ruchowe wykazały, że przepustowość odcinków pomiędzy obwodnicami byłaby wyczerpana (w tych miejscach tworzyłyby się korki), w związku z czym podjęto decyzję o projektowaniu trasy omijającej wszystkie kolejne miejscowości.

Kolejny **Mieszkaniec Gminy Krościenko Wyżne** zwrócił uwagę na to, iż na wcześniejszym etapie mieszkańcy złożyli wnioski, które nie zostały w żaden sposób uwzględnione. Stwierdził, że obecnie droga przebiega bardzo blisko zabudowań i lasów. Zarzucił Projektantowi brak wykonania inwentaryzacji w terenie oraz polecił przejście całej projektowanej inwestycji na piechotę, aby przekonać się o tym co

mówią mieszkańcy i dlatego protestują. W jego ocenie Krosno dąży do preferowania wariantu 6. Następnie omówił propozycję przebiegu, który jego zdaniem byłby optymalny. Wariant ten omijałby Miejsce Piastowe od strony północnej w pobliżu miejsca gdzie przekładana jest sieć gazowa, a następnie kierowałby się w kierunku wschodnim po nieużytkach. Na końcu zwrócił uwagę na konieczność przeanalizowania przez Projektanta istniejących uwarunkowań przed przystąpieniem do projektowania wariantów obwodnicy.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że Projektant był w terenie przed przystąpieniem do prac projektowych. Dodała że na wcześniejszym etapie prac projektowych już była prowadzona akcja informacyjna, aby pozyskać informacje od mieszkańców dotyczące proponowanych przebiegów obwodnicy, aby przygotować rozwiązania, które będą powodować jak najmniejszy sprzeciw mieszkańców. Jednocześnie przyznała, że nie wszystkie wnioski można było uwzględnić ze względu na obowiązujące przepisy prawa jak i w związku z tym, że czasem są one ze sobą sprzeczne nawzajem (np.: mieszkańcy jednej gminy wnioskuje o przesunięcie trasy w jednym kierunku, a mieszkańcy sąsiedniej gminy wnioskuje o przesunięcie trasy w przeciwnym kierunku).

W odpowiedzi Mieszkaniec Gminy Krościenko Wyżne zaproponował, aby władze GDDKiA wraz z Projektantem oraz Włodarzami gmin przez, które miałby iść trasa obwodnicy spotkali się przy stole i omówili wspólnie prowadzenie obwodnicy. W opinii Mieszkańca przy takim podejściu na pewno udałoby się wypracować warianty, które zadowoliliby mieszkańców.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że w jej opinii takie spotkanie nie przyniosłoby spodziewanych efektów. Podkreśliła, że oprócz spotkań z mieszkańcami, w ramach prac projektowych: prowadzona jest inwentaryzacja przyrodnicza, wykonywane są analizy zagrożenia powodziowego, które dają informacje na temat możliwości prowadzenia drogi w bezpieczny sposób, prowadzone są badania geologiczne, które dadzą kolejny materiał dla projektanta do analizy pod kątem uwarunkowań geologicznych jakie występują na trasie planowanej drogi. Uważa, że bez przeprowadzenia tych analiz nie ma możliwości ustalenia właściwego przebiegu drogi. Jednocześnie podkreśliła, że prowadząc prace projektowe Inwestor stara się uwzględniać wnioski zarówno władz samorządowych jak i mieszkańców, w przypadku gdy są one możliwe pod względem technicznym, ekonomicznym i środowiskowym.

Następnie głos ponownie zabrał **Pan Stefan Liput Radny Gminy Krościenko Wyżne**, który zwrócił się z pytaniem który z obecnie rozpatrywanych wariantów jest najbardziej prawdopodobny, a który najmniej.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy poinformował, że obecnie wszystkie warianty są traktowane równoważnie.

Następnie głos ponownie zabrał **Pan Zenon Lenart Radny Gminy Krościenko Wyżne**, który zwrócił się z pytaniem w jakim celu prowadzone są badania dla wszystkich wariantów skoro trzy z nich zostaną wyrzucone do kosza, a tylko jeden będzie realizowany. Uważa, że zakres prac powinien być ograniczony tylko do jednego najmniej kontrowersyjnego wariantu. Zarzuca Zamawiającemu (GDDKiA) niegospodarność.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że do momentu złożenia wniosku o wydanie DŚU, GDDKiA jest prawnie zobowiązana do analizy większej ilości wariantów. Składając wniosek o DŚU muszą być wskazane co najmniej trzy warianty (wariant wnioskowany, wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant alternatywny). Wynika to z przepisów dotyczących uzyskiwania decyzji środowiskowej. Nie byłoby możliwości uzyskania tej decyzji przedstawiając we wniosku tylko jeden wariant. Poinformowała że niejednokrotnie zdarzą się przypadki, że w trakcie postępowania w sprawie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powstaje kolejny wariant.

Następnie głos zabrał **Pan Mateusz Liput Wójt Gminy Krościenko Wyżne**, zwrócił się z pytaniem *ile wariantów trafi do dalszego procedowania po dzisiejszym spotkaniu, ponieważ zgodnie z posiadanymi informacjami mają to być trzy warianty.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że do złożenia wniosku o wydanie DŚU muszą być rozpatrywane co najmniej trzy warianty ale może też być ich więcej.

Pan Mateusz Liput Wójt Gminy Krościenko Wyżne, kontynuując swoją wypowiedź zaproponował, aby odrzucić dwa najbardziej kontrowersyjne warianty (wariant 5 i 6) oraz przywrócić wariant społeczny południowy, o którego powrót będą wnioskować mieszkańcy Miejsca Piastowego to rozpatrywane byłyby trzy warianty akceptowalne przez mieszkańców, z których wariant 1 zostałby odrzucony ze względu na kolizję z torfowiskami, wariant 4 zostałby odrzucony ze względu na sprzeciw społeczny mieszkańców na końcowym fragmencie i pozostałby tylko wariant społeczny południowy.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że wariant społeczny południowy przebiega również tym samym śladem co wariant 1 przez tereny torfowiskowe co zgodnie z wypowiedzią Pana Wójta powinno być podstawą również do odrzucenia wariantu społecznego południowego.

Jako kolejny głos zabrał **Mieszkaniec**, który się nie przedstawił. *Mieszkaniec przypomniał, że na wcześniejszym etapie mieszkańcy wypowiedzieli się w sprawie przebiegu obwodnicy, udało się wtedy zebrać ponad tysiąc podpisów i trzeba mieć świadomość, że ludzie będą protestować przeciwko wariantom 5 i 6. Poprosił aby wsłuchać się w rozsądny głos mieszkańców. Poinformował, jeżeli zajdzie konieczność to jeszcze raz będzie złożony tak samo liczny protest, przypomniał że gmina liczy 5 tysięcy mieszkańców. Zaapelował o rozsądek przy projektowaniu. Podsumował, że wnioski jakie powinny być wyciągnięte po spotkaniu są takie, że wariant 5 i 6 są oprotowane i mieszkańcy mówią o tym publicznie.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że protest mieszkańców będzie uwzględniony w analizie wielokryterialnej. Prace projektowe będą prowadzone dla aktualnie prezentowanych wariantów do momentu złożenia wniosku o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie **Mieszkaniec**, który proponował spotkanie przedstawicieli GDDKiA, Projektanta oraz Włodarzy samorządowych zwrócił się z prośbą o przedstawienie procedury środowiskowej.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie, poinformowała, że obecnie trwają prace związane z inwentaryzacją przyrodniczą, która rozpoczęła się wiosną i będzie trwała cały rok. Po jej wykonaniu będzie sporządzony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który będzie stanowił załącznik do wniosku o wydanie DŚU. Obecnie planuje się, że taki wniosek zostanie złożony w 2023 roku.

Mieszkaniec, zwrócił się z pytaniem czy w trakcie przygotowywania tych materiałów będzie można mieć do nich wgląd, ponieważ obawia się, że w Raporcie mogą znaleźć się zapisy niezgodne z prawdą i po opracowaniu Raportu nie będzie możliwości korekty tych zapisów.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie odpowiedziała, że wyniki inwentaryzacji nie przesądzają jednoznacznie o wyborze wariantów. Inwentaryzacja pozwoli określić jakie elementy środowiskowe występują w terenie, natomiast nie definiuje ona który z wariantów jest optymalny. Jest jednym z elementów szerszej analizy środowiskowej.

Mieszkaniec ponownie wyraził swoje obawy o rzetelność wykonywanej inwentaryzacji przyrodniczej.

W odpowiedzi **Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że inwentaryzacja jest wykonywana przez specjalistów w tym zakresie, stąd należy zakładać, że będzie wykonana w sposób prawidłowy i rzetelny.

Następnie głos zabrał **Mieszkaniec**, który nie przedstawił się, z pytaniem czy była przeprowadzana analiza akustyczna i czy zostały zastosowane bariery dźwiękochłonne.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że analiza akustyczna jest elementem Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na etapie wydawania DŚU są proponowane lokalizacje zabezpieczeń akustycznych, które są uwzględniane w DŚU. Następnie na etapie opracowywania Projektu Budowlanego jest wykonywana ponowna analiza w tym zakresie gdzie ponownie jest weryfikowana lokalizacja i wysokość ekranów akustycznych. Finalnie zakres lokalizacji i parametry ekranów akustycznych są ustalane w decyzji ZRID (Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej), w oparciu o którą jest realizowana inwestycja drogowa. Dodatkowo decyzja ZRID nakłada na inwestora obowiązek przeprowadzenia, tzw. analizy porealizacyjnej, w ramach której analizuje się skuteczność wybudowanych ekranów. W przypadku wystąpienia przekroczeń Inwestor będzie zobowiązany wybudować dodatkowe odcinki ekranów akustycznych. Analizę porealizacyjną przeprowadza się przeważnie po roku od przekazania drogi do użytkowania.


Następnie głos zabrał **Pan Marcin Puchalski Kierownik Projektu w PGE Energia Odnawialna S.A.** poinformował, że na terenie Gminy Haczów PGE Energia Odnawialna S.A. projektuje elektrownie fotowoltaiczną o powierzchni ok. 100 ha i obecnie są na etapie uzyskiwania DŚU. Dodał, że dla gruntów na których ma być zlokalizowana elektrownia fotowoltaiczna zostały już zawarte wieloletnie umowy dzierżawy. Zwrócił uwagę, że wariant 6 przecina ich inwestycję na pół co uwzględniając szerokość pasa drogowego zabiera znaczną powierzchnię przeznaczoną pod elektrownię i znacznie zwiększa koszty realizacji inwestycji.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poprosiła aby złożyć oficjalny wniosek w tej sprawie. Projektant po przeanalizowaniu wniosku uwzględni odpowiedź w tej sprawie w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Poinformowała że wnioski w ramach tej akcji należy składać od dnia dzisiejszego.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał procedurę składania wniosków. Dodał że wnioski można składać do 29 czerwca.

Protokołował:

Rafał Dziedzic

	dotyczy:	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
	dla zadania:	AKCJA INFORMACYJNA II
		„Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28”
		Krościenko Wyżne, 13.06.2022 r.

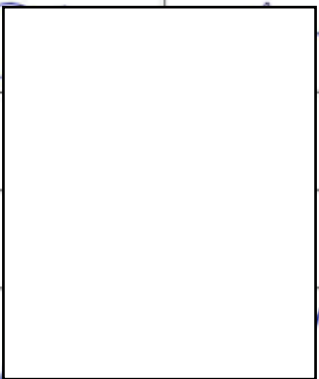
KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.
 W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.
 Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzonej na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28
 Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).
 Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwości udziału w niniejszym spotkaniu.
 Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.
 Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.
 W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można udzielić Inspektor Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:


1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Krościenko Wyżne, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Mateusz Lipert	LIG KROŚCIENKO WYŻNE			
2	Stanisław Szumil	UG Bielkowo Województwo			
3	Adam Rajchel	mieszkaniec gminy k.w			
4	Jan Kuzniecyk	UG Kusznice Województwo			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Krościenko Wyzne, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
5	Ti'kon Lbign	140050 Wp			
6	Klipni diput.	Krościenko Wyzne			
7	Zeng enat	Ko. Wyzn			
8	Radwański Marek	PGE Energetyka Dolnośląska			
9	Matej Małgorzata	Pustynia			
10	Melga Krzysztof	Pustynia			
11	Andrzej Scaj	Pustynia			
12	Polew Stanisław	Kv. Wyzne			
13	Pobrowolska Aleksandra	Krościenko Wyzne			
14	Patryk Paweł	Krościenko Wyzne			
15	Agnieszka Filo-	Krościenko Wyzne			
16	Patryk Pysz	Krościenko Wyzne			
17	Łowos Marcin	PUSTYNIA			
18	Folter Antoni	Krościenko Wyzn.			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Krościenko Wyżne, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgodna na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
19	Maryla Heber	Krośnice Wyrz			
20	Lukasz Lorens	Krościenko Wyrz			
21	Mateusz Podul	Krościenko Wyrz			
22	Jasnyne Szinka	Krościenko Wyrz			
23	Maria Omackel-Szał	Krościenko Wyrz			
24	Jensy Foyd	Krościenko Wyrz			
25	Robert Wojtun	Krościenko Wyrz			
26	Ryszard Kyszał	Krościenko Wyrz			
27	Machoczek Ibriganow	Krościenko Wyrz			
28	Florek MOTEN	Krościenko Wyrz			
29	Krzysztof Sponosa - Pelur	Krościenko Wyrz			
30	Anna Wielech	Krościenko Wyrz			
31	Krzysztof Kuczek	Krościenko Wyrz			
32	Tomasz Niwik	Krościenko Wyrz			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Krościenko Wyżne, 13.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
33	Lipul Stefan	Krościenko Wyżne			
34	Krapkowski Sławo	Krościenko Wyżne			
35	Anna Dmiepe	Miejsce. obwodn. Krośc. Wyr.			
36	Wiestorowski Habrat	Zalesie			
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					

9.3 Gmina Zarszyn

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 14.06.2022 r o godz. 10.00 w Sali w Domu Kultury przy ul. Szkolnej 1
w Zarszynie

Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gminy Zarszyn było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu

Obecni:

- IV. Przedstawiciele Projektanta:
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- V. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie
- VI. Przedstawiciele władz Samorządowych:
 - a. Janusz Cecuła – Wicestarosta Powiatu Sanockiego
 - b. Magdalena Gajewska – Wójt Gminy Zarszyn
 - c. Janusz Konieczny – Przewodniczący Rady Gminy Zarszyn

Przebieg spotkania:

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, powitała zebranych na spotkaniu. Poinformowała na jakim etapie projektowania odbywa się akcja informacyjna. Przedstawia zespół projektowy. Przypomniała o akcji z etapu SK, o powstałym raporcie i przekazała że do tego etapu zostały zarekomendowane 4 warianty: W1, W4, W5 i W6 (wcześniej społeczny).

Kolejno głos zabrał **Pan Jakub Ząbczyk** z GDDKiA, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowanie zebranych, że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji.

Kolejno głos zabrał **Pan Rafał Dziedzic** Główny Projektant Drogowy, zaprezentował zebranych przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Krościenko i Haczów. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I.

Kolejno głos zabrał **Pan Antoni Mazera** Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytania się przedstawiać.

*Głos zabrała **Pani Wioletta Hanulak**, która zwróciła się z pytaniem o wariant 4, przypomniała, że rok wcześniej wariant ten był prezentowany jako mało prawdopodobny. Chciałaby się dowiedzieć co zdecydowało, że wariant ten nadal jest analizowany i prace nad nim trwają.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że inwestor opracowując projekt musi kierować się obowiązującymi przepisami. Przygotowując materiały

do uzyskania decyzji środowiskowej, trasa musi być przygotowywana wielowariantowo. Dodała, że na tym etapie realizacji, wszystkie warianty są aktualnie równorzędne.

Mieszkanka zapytała kiedy będzie wydana decyzja środowiskowa.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że planowany termin złożenia wniosku to przyszły rok, a uzyskanie decyzji planuje się na 2024 rok.

Mieszkaniec zapytał dlaczego wszystkie warianty nie są prowadzone od strony Zarszyna do Sanoka. Twierdzi, że takie prowadzenie drogi spowoduje zwiększenie ruchu w miejscowości. Zapytał czy nie lepiej byłoby poprowadzić trasę, która ominie wszystkie miejscowości i połączy się z drogą 28.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, przypomniała, że te kwestie były poruszane rok temu na spotkaniach. Poinformowała, że na chwilę obecną GDDKiA nie ma w planach poprowadzić drogę od Zarszyna do Sanoka. Dodała, że nie wyklucza się takiej możliwości na dalszych etapach. Poinformowała o planach budowy drugiego etapu obwodnicy Sanoka. Możliwe, że wtedy będzie realizowane takie połączenie. Aktualnie nie ma zapewnionego finansowania dla takiego wariantu.

Mieszkaniec dodał, że wszystkie miejscowości po kolei będą miały wyprowadzony ruch na obwodnicę. Jego zdaniem cały ten ruch zostanie wprowadzony w Zarszynie. Dodał, że ta droga nie rozwiązuje żadnych problemów mieszkańców.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, po raz kolejny poinformowała, że inwestor ma świadomość oczekiwania mieszkańców, w związku z poprowadzeniem drogi dalej do Sanoka, jednakże w obecnej chwili nie ma zgody na jego sfinansowanie.

Kolejny mieszkaniec zapytał, który z wariantów jest najbardziej uzasadniony ekonomicznie.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że wyniki z wcześniejszego etapu wskazują na wariant 5. Dodała, że wariant ten aktualnie jest bardzo mocno oprostestowany przez mieszkańców Miejsca Piastowego i Krościenka Wyżne.

Pan Janusz Cecuła Wicestarosta Sanocki, poinformował, że zostało skierowane pismo do Ministra Infrastruktury Pana Andrzeja Adamczyka z prośbą o wydłużenie obwodnicy do Sanoka. Zwrócił uwagę, że to tylko 4,8 km trasy. Poinformował o rozbudowie drogi w Sanoku. Zapytał czy wiadomo gdzie będzie rozpoczynała się obwodnica Miejsca Piastowego, tzn. czy będzie to Iskrzynia czy Miejsce Piastowe, ponieważ jego zdaniem ta informacja jest bardzo istotna. Wariant pomiędzy Miejscem Piastowym, a Rogami uważa jako nietrafiony, ponieważ ruch będzie kierowany w stronę Sanoka, a nie Barwinka. Jego zdaniem początek obwodnicy Miejsca Piastowego powinien znajdować się na węźle na S19 w miejscowości Iskrzynia.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, podziękowała za głos. Poinformowała o problemach z początkiem trasy, które związane są z protestami mieszkańców. Po pierwszej akcji informacyjnej warianty przechodzące przez węzeł „Krosno” na S19 w miejscowości

Iskrzynia i warianty znajdujące się bliżej Miejsca Piastowego i biegnące po torfowiskach w pobliżu miejscowości Łężany były bardzo mocno oprotestowane. W związku z tym powstał wariant 5, który przechodzi przez tereny byłego lotniska, które już są zagospodarowywane przez Krosno jako tereny inwestycyjne. Dodała, że ten wariant również aktualnie spotkał się z protestem mieszkańców Miejsca Piastowego. Poinformowała, że wariant 6 włącza się bezpośrednio do węzła „Krosno”. Przypomniała, że do momentu uzyskania decyzji środowiskowej wszystkie warianty są traktowane równorzędnie.

Pani Magdalena Gajewska, Wójt gminy Zarszyn, zapytała czy na tym etapie należy ponowić opinie dotyczące przebiegu wariantów, czy wystarczą te, które były składane na wcześniejszym etapie. Pytanie głównie dotyczy wariantu 4, który dla mieszkańców jest wariantem najbardziej kontrowersyjnym. Dodała, że mieszkańcy najbardziej preferują warianty 5 i 6.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, zaproponowała ponowne złożenie wniosków. Dodała, że aktualnie prezentowane warianty są bardziej szczegółowe, oraz poinformowała o nowym wariantcie, który powstał po pierwszej akcji informacyjnej. Poleciała aby przygotować wnioski ponownie.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. przypomniał o konieczności składania opinii, wskazał gdzie znajdują się wnioski, omówił procedurę składania wniosków. Zwrócił uwagę na to, iż każdy głos jest liczony tylko raz.

Kolejno zabrał głos Konieczny Janusz, Przewodniczący Rady Gminy Zarszyn, który zwrócił się z pytaniem czy komitety również po raz kolejny mają złożyć wnioski, ponieważ na wcześniejszym etapie taka czynność była już wykonywana.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. poprosił aby ponownie złożyć wnioski, ponieważ na wcześniejszym etapie warianty nosiły inne nazwy, stąd między innymi konieczność ponownego wypowiedzenia się. Omówił po raz kolejny w jaki sposób należy złożyć wnioski.

Pan Janusz Konieczny, Przewodniczący Rady Gminy Zarszyn poinformował, że w nie widzi żadnych zmian w wariantcie 4, w związku z tym nie widzi konieczności ponownego składania wniosków i ponownego wzbudzania niepokoju u mieszkańców podczas zbiernia podpisów pod nowymi wnioskami.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. odpowiedział, że warianty na etapie Studium Korytarzowego były analizowane według szczegółowych kryteriów: ekonomicznych, technicznych, środowiskowych i społecznych. Do tych kryteriów zostały przypisane punkty i na tej podstawie zostały wskazane warianty do dalszej analizy. Przypomniał, aby składając wnioski w ramach AI zawierać w nich oprócz sprzeciwu również rekomendacje wariantu który dla mieszkańców jest najlepszy.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, poinformowała, że rozumie problem związany z ponownym składaniem wniosków, ale aktualna akcja informacyjna omawia bardziej szczegółowo warianty. Zwróciła uwagę, że w gminie Zarszyn obecnie prezentowane warianty pokrywają się z wariantami z poprzedniej akcji informacyjnej, ale na terenie innych gmin sytuacja nie jest już tak klarowna. Skierowała prośbę do mieszkańców o ponowne złożenie wniosków.

Pan Janusz Cecuła Wicestarosta Sanocki zwrócił się z pytaniem o koszt budowy wiaduktu nad linią kolejową. Chciałby porównać koszt budowy tego wiaduktu w stosunku do kosztu budowy kilometra drogi.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że koszt budowy takiego obiektu to około 20 mln zł.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, dodała, że cały koszt budowy obwodnicy to około 680 mln złotych.

Głos zabrał **Pan Tomasz Twardy**, który zwrócił się z pytaniem czy wyniki analizy wielokryterialnej z wcześniejszego etapu (SK), tzn. ile punktów otrzymały poszczególne warianty, zostaną udostępnione.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, poinformowała, że z poprzedniej Akcji Informacyjnej został sporządzony Raport z Akcji Informacyjnej, który był udostępniony lokalnej społeczności. Dodała, że na tym etapie będzie analogicznie.

Pan Tomasz Twardy ponownie zwrócił się z pytaniem czy będą udostępnione wizualizacje, które były prezentowane na początku spotkania.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że ten materiał służy do zaprezentowania rozwiązań projektowych podczas akcji informacyjnej i nie jest przewidziany do dalszego udostępniania. Filmy zajmują dużo miejsca, w związku z tym jest techniczny problem, aby je zamieścić na stronie Inwestora.

Kolejno głos zabrała **Pani Agnieszka Twardy**, zapytała czy zostały opracowane statystyki ile osób ucierpi w związku z budową drogi, ile budynków będzie wyburzonych. Czy pomiędzy iloma domami będzie droga przebiegać.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy poinformował, że na terenie gminy Zarszyn przewidziany jest jeden budynek o wyburzenia.

Mieszkaniec zarzucił, że jest więcej budynków. Dodał, że projektant ma nieaktualny podkład mapowy.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że w związku z tą informacją uzupełni materiału o dodatkowy budynek wskazany przez Mieszkańca, w związku z czym ilość wyburzeń na terenie Gminy Zarszyn to dwa budynki. Poinformował, że są jeszcze inne wyburzenia dla innych wariantów na terenie gmin sąsiednich.

Pani Agnieszka Twardy dodała, że chciałaby pozyskać informacje na temat ilu mieszkańców będzie narażonych na oddziaływania do drogi ze względu na jej bliskie sąsiedztwo.

Pani Wioletta Hanulak dodała, że chciałaby aby jej nieruchomość została wyburzona w przypadku wyboru wariantu W4, ponieważ nie wyobraża sobie mieszkać w tak bliskiej odległości od obwodnicy.

Pan Rafał Dziejcz Główny Projektant Drogowy przypomniał, że już na wcześniejszej akcji prosił o informację, którzy z mieszkańców wyrażają zgodę, aby przeprowadzić wariant przez ich posiadłości. Dodał, że taka informacja jest bardzo pomocna dla projektanta.


***Przedstawiciel Urzędu Gminy Zarszyn** zwrócił się z pytaniem, który z wariantów jest najbardziej popularny w gminie Besko, Rymanów oraz Iwonicz.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że warianty północne były opiniowane pozytywnie przez te Gminy na wcześniejszym etapie prac projektowych. Dodała, że obecnie spotkania w tych Gminach jeszcze się nie odbyły.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał procedurę składania wniosków. Dodał, że wnioski można składać do 29 czerwca.

Protokołował:

Rafał Dziejcz

	dotyczy:	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
	dla zadania:	AKCJA INFORMACYJNA II „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28” Zarszyn, 14.06.2022 r.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.

Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzone na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28

Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).

Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwości udziału w niniejszym spotkaniu.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.

W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego.

Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można uzyskać u Inspektora Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STEŚ-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Zarszyn, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Józef Twardy	Zarszyn			
2	Andrzej Florian	Zarszyn			
3	Marek Niemcewicz	Nowosiedce			
4	Janusz Komecny	Zarszyn RG Zarszyn			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STEŚ-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Zarszyn, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
5	Majstale Gęsińska	UG ZARSZYN			—
6	Bogolan Górowski	UG ZOWNYA			—
7	Tomasz Woźniak	UG ZARSZYN			—
8	LOREN MAGDALENA	UG ZARSZYN			
9	Dioleto- Chamrak	Zarszyn			—
10	Apuczkow Twardy	Długie			—
11	Marek Klemm	Zarszyn			—
12	Tomasz Tomasz	Zarszyn			—
13	Józef Cecilia	Staryszyn Pomoc Gard			—
14	Anna Kiełba	Zarszyn			—
15	Siergiej Anatolij	Nowocice			—
16	Marek Duda	Poręba Zarszyn			
17	Tomasz Fijałkowski	Długie			
18	Krzysztof Stawiarz	Długie			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne - Zarszyn, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
19	Wojciech Tyranowski	Długie			
20	Karina Markowska	Nonosielce			
21	Przemysław Nowak	Zarszyn			
22	Andrzej Burek	Zarszyn			
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					

9.4 Gmina Besko

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 14.06.2022 r o godz. 16.00 w Gminnym Ośrodku Kultury
w Besku, ul. Starowiejska 64

Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gminy Besko było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu

Obecni:

- VII. Przedstawiciele Projektanta:
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- VIII. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie
- IX. Przedstawiciele władz Samorządowych:
 - a. Kazimierz Wolański – Sekretarz Gminy Besko

Przebieg spotkania:

Pani Joanna Sowa z GDDKiA powitała zebranych na spotkaniu. Poinformowała na jakim etapie projektowania odbywa się akcja informacyjna. Przedstawia zespół projektowy. Przypomniała o akcji z etapu SK, o powstałym raporcie i przekazała że do tego etapu zostały zarekomendowane 4 warianty: W1, W4, W5 i W6 (wcześniej społeczny).

Kolejno głos zabrał Pan Jakub Ząbczyk z GDDKiA, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowane zebranych że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji.

Kolejno głos zabrał Projektant Pan Rafał Dziedzic, zaprezentował zebranych przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Besko. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I.

Kolejno głos zabrał Pan Antoni Mazera, poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytanie się przedstawiać. Przypomniał że spotkanie jest nagrywane.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Paweł Stabiński** który poinformował, że wariant 1 został przesunięty w stronę istniejącej zabudowy o około 100 m i teraz dzieli gospodarstwa rolne na dwie części. Nie rozumie dlaczego taka korekta została wprowadzona.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy wyjaśnił, że wariant 1 jest dalej analizowany ze względu na wyniki analizy wielokryterialnej wykonanej na etapie Studium Korytarzowego (SK) na podstawie której rekomendowano warianty do obecnego etapu prac projektowych.

Pan Paweł Stabiński zwrócił uwagę, że istnieje możliwość korekty wariantu 1.

Pan Rafał Dziejczyk Główny Projektant Drogowy wyjaśnił, że korekty o których mówi Pan Stabiński zostały wprowadzone w wariantach 5 i 6 opracowanych po Akcji Informacyjnej na etapie SK.

Pan Paweł Stabiński zarzucił, że warianty 5 i 6 nie spełniają oczekiwań mieszkańców, ponieważ w jego opinii dzielą gospodarstwa rolne na pół.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że warianty 5 i 6 są przesunięte w kierunku północnym w stosunku do wariantu 1 zgodnie z wnioskami złożonymi przez mieszkańców na pierwszej Akcji Informacyjnej. Poinformowała, że dalsze przesuwanie tych wariantów w kierunku północnym może spowodować powstanie nowych protestów. Poinformowała, że warianty 5 i 6 nie kolidują z żadną zabudową.

Pan Paweł Stabiński poprosił, aby przy projektowaniu obwodnicy brać pod uwagę podział gospodarstw i uciążliwości, które wiążą się z przejazdem ciągnikami rolniczymi przez obwodnicę, aby dojechać do pól uprawnych znajdujących się po drugiej stronie obwodnicy.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że budowa obwodnicy jest inwestycją liniową i przesuwanie jej będzie powodować przeniesienie problemu w inne miejsce. Poprosiła o szczegółowe opisanie problemu we wniosku do którego Główny Projektant Drogowy ustosunkuje się w Raporcie z Akcji Informacyjnej. W przypadku możliwości wprowadzenia korekty wynikającej z treści złożonego wniosku w Raporcie znajdzie się odpowiednia informacja o wprowadzeniu takiej korekty, natomiast gdy nie będzie takiej możliwości w Raporcie znajdzie się szczegółowe uzasadnienie dlaczego wniosek nie został uwzględniony.

Pan Paweł Stabiński wyjaśnił, że problematyczny jest przebieg wariantu 1, który jest usytuowany w odległości około 80 m od istniejącej zabudowy.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o. wyjaśnił, że wariant 6 został przesunięty na północ zgodnie z wnioskami mieszkańców Gminy Besko z poprzedniej Akcji Informacyjnej. Poinformował, że projektowana droga jest drogą klasy GP, która musi spełniać odpowiednie warunki techniczne i nie ma możliwości korekty o której mówi mieszkaniec. Wyjaśnił, że na obecnym etapie wszystkie warianty są traktowane równoważnie i tak jak poprzednio warianty zostaną uszeregowane według kryteriów: społecznego, środowiskowego, ekonomicznego oraz technicznego. Dopiero po zakończeniu tych prac Zamawiający wskaże rekomendowany wariant we wniosku o wydanie Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który zgodnie z zapisami Ustawy będzie zawierał oprócz wariantu rekomendowanego również wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant alternatywny.

Pan Paweł Stabiński dopytywał czy możliwe jest, aby mieszkańcy złożyli wniosek o odsunięcie wariantu od istniejącej zabudowy.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o. poinformował, że na tym etapie są już wprowadzone korekty wynikające z wniosków z poprzedniej Akcji Informacyjnej. Zadeklarował, że wszystkie wnioski i opinie zostaną w miarę możliwości wprowadzone do dokumentacji. Poprosił, aby pamiętać że przesuwanie wariantów w jedną czy drugą stronę powoduje przesunięcie problemu, a nie jego rozwiązanie. Projektant stara się prowadzić trasę w taki sposób aby jak najmniej ingerować w zabudowę

i prowadzić w sposób jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Dodał że po zakończeniu prac wyboru wariantu do realizacji dokona Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Dodał, że na etapie wydawania decyzji środowiskowej również będzie istniała możliwość zgłaszania uwag, ponieważ zgodnie z przepisami będą prowadzone konsultacje w ramach oceny środowiskowej.

Następnie głos zabrał **Pan Piotr Kielar** który zwrócił się z pytaniem o termin prezentacji projektowanych rozwiązań skrzyżowań oraz zjazdów.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy wyjaśnił, że obwodnica będzie miała połączenie z drogami posiadającymi odpowiednie parametry (co najmniej drogi klasy L) i dla tych dróg zostały już zaprezentowane rozwiązania w zakresie skrzyżowań. W kwestii zjazdów z obwodnicy Projektant poinformował, że nie będzie żadnych zjazdów z obwodnicy, ponieważ wzdłuż obwodnicy projektowane są dodatkowe jezdnie za pomocą których będzie można dojechać do nieruchomości zlokalizowanych przy obwodnicy. Projektant dodał, że po inwentaryzacji przyrodniczej zostaną uwzględnione przejścia dla zwierząt, które zazwyczaj są zintegrowane z przejazdami gospodarczymi.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie dodała, że w kwestii zgłoszonych uwag dotyczących nadmiernego wydłużenia dojazdu do nieruchomości zasadnym będzie przeanalizowanie wprowadzenie dodatkowych przejazdów gospodarczych. Zachęciła mieszkańców do składania wniosków informujących o tego typu problemach. Wyjaśniła, że projektowa droga jest drogą klasy GP, która w hierarchii dróg znajduje się tylko za autostradami i drogami ekspresowymi. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ma ona ograniczony dostęp i zjazdy są projektowane tylko w sytuacji gdy nie ma możliwości zapewnienia innego dostępu do drogi publicznej.

Pan Piotr Kielar zwrócił się z pytaniem czy przedstawione na prezentacji ronda są ostatecznymi rozwiązaniami, czy może zostaną zastosowane skrzyżowania z sygnalizacją świetlaną.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że aktualnie rodzaj skrzyżowań na projektowanej obwodnicy nie jest przesądzony. Po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Projektant ponownie zobowiązany jest do przygotowania rozwiązań skrzyżowań w dwóch wariantach. Wtedy też zostaną przeprowadzone szczegółowe analizy w zakresie przepustowości i poprawności funkcjonowania tych skrzyżowań. Wstępnie projektant założył budowę rond na skrzyżowaniu obwodnicy z drogami poprzecznymi czy na włączeniu do istniejącej DK 28. Może jednak zaistnieć sytuacja, że ronda te zostaną zamienione na inny rodzaj skrzyżowania lub węzły.

Następnie **Pan Jakub Iżowski** zwrócił się z pytaniem czy wariant 6 będzie miał połączenie z drogami powiatowymi zlokalizowanymi na terenie Gminy Besko.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że w tych miejscach są tereny zalewowe w związku z czym niweleta drogi musi być poprowadzona na odpowiedniej wysokości. W związku z tym w miejscach tych powinno się projektować węzły, a nie skrzyżowania. Projektant zobowiązał się do przeanalizowania tych miejsc i przedstawienia wyników tej analizy w Raporcie z Akcji Informacyjnej.

Następnie **Pan Jakub Iżowski** zwrócił się z pytaniem czy jest jeszcze możliwa zmiana węzłów na drodze ekspresowej S19.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że zmiana lokalizacji węzłów na drodze ekspresowej w chwili obecnej nie jest możliwa. Dla odcinka S19 od Iskrzyni do Miejsca Piastowego (wraz z węzłami) została zawarta umowa na realizację tego odcinka, gdzie obecnie Wykonawca opracował Projekt Budowlany, po zatwierdzeniu którego rozpocznie się budowa tego odcinka drogi. Dodała że w ramach projektowanej obwodnicy, w wariantcie 5 jest planowana budowa dodatkowego węzła na S19. Natomiast wariant 6 włącza się w węzeł Iskrzynia (obecnie węzeł Krosno). Pozostałe warianty nie mają bezpośredniego włączenia (wariant 4 poprzez łącznik ma połączenie z DK 28 w okolicy węzła w Miejscu Piastowym, natomiast wariant 1 w ogóle nie ma połączenia z drogą ekspresową S19).

Następne pytanie zadała **Internautka z transmisji na żywo, Pani Joanna**, która zwróciła się z pytaniem *czy liczba wariantów będzie jeszcze zawężona czy ostateczna decyzja odnośnie rekomendowanego wariantu zostanie podjęta ze wszystkich wariantów przedstawianych dzisiaj.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że wariant dla którego zostanie złożony wniosek o wydanie DŚU będzie wybrany spośród tych prezentowanych na dzisiejszym spotkaniu, w związku z czym wszystkie warianty będą traktowane równoważnie do momentu złożenia wniosku.

Następnie głos zabrał **Pan Kazimierz Wolański Sekretarz Gminy Besko**, który zwrócił się z pytaniem *dotyczącym możliwości połączenia obwodnicy Miejsca Piastowego z rondem św. Andrzeja Boboli w Sanoku.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że obecnie nie doszło do rozszerzenia uzgodnionego przez Ministra Infrastruktury Programu Inwestycji (PI) w oparciu o który jest realizowana obwodnica Miejsca Piastowego. W związku z czym w chwili obecnej GDDKiA nie ma podstawy do takiego rozszerzenia zakresu inwestycji.

Następnie głos zabrał **Pan Mariusz Przybyła**, który poinformował, że *warianty 5 i 6 kolidują z jego siedmioma działkami o powierzchni co najmniej 5 ha. Poinformował, że prace geofizyczne na jego działkach były prowadzone bez jego zgody na wejście w teren.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że Podwykonawcy w zakresie geologii są zobowiązani do uzyskiwania zgód na wejście w teren przed rozpoczęciem prac w terenie. Poprosiła o oficjalne zgłoszenie tej sprawy, co umożliwi jej wyjaśnienie.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o. dodał, że na następnym etapie też przewidziane są prace związane z wykonaniem otworów, w związku z tym już są przygotowywane zgody do podpisania na wejście w teren. Poinformował, że aktualnie były prowadzone prace geofizyczne i potwierdził, że wykonawca wchodził w teren, jednak starał się to robić w sposób jak najmniej inwazyjny. Oczywiście ten fakt nie zwalniał go z obowiązku uzyskania stosownej zgody od właściciela nieruchomości. Poprosił aby w przypadku zaistnienia szkody poinformować o tym fakcie, a sprawa będzie wyjaśniana.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie dodała, że gdyby w przyszłości zaistniała taka sytuacja prosi o zawiadomienie GDDKiA. Wracając do pytania mieszkańca

poinformowała że na pewno za część tych działek które wejdą w pas drogowy dotychczasowemu właścicielowi zostanie wypłacone odszkodowanie.

Pan Mariusz Przybyła zwrócił uwagę, że samo wypłacenie odszkodowania nie będzie dla niego odpowiednim zadośćuczynieniem, ponieważ przy ograniczeniu powierzchni gospodarstwa nie będzie mógł wyżywić obecnie hodowanych zwierząt.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie ponownie wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odszkodowania są wypłacane za grunty (wraz z nakładami) przejmowane pod drogę.

Pan Paweł Stabiński zwrócił się z pytaniem czy ktoś jest w stanie wyliczyć ile za całe życie człowiek jest w stanie wypracować z fragmentu gospodarstwa, które zostanie zabrane pod obwodnicę.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie odpowiedziała, że wycenie podlega teren przejęty pod pas drogowy. Grunty wycenia rzeczoznawca. Dodała, że nie ma takich przepisów, które pozwoliłyby na uwzględnienie strat wynikających ze zmniejszonej powierzchni gospodarstwa rolnego.

Następnie głos zabrał **Mieszkaniec Gminy Besko**, który zwrócił się z pytaniem o termin przejęcia gruntów pod przyszłą obwodnicę.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że w chwili obecnej w 2024 roku planuje się uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w 2027 r. uzyskanie decyzji ZRID, wtedy też z mocy prawa grunty przejdą na rzecz Skarbu Państwa, a dotychczasowemu właścicielowi zostanie wypłacone odszkodowanie. Następnie omówiła szczegółowo procedurę przejęcia gruntów i wypłaty odszkodowań. Zwróciła uwagę na uregulowanie stanu prawnego nieruchomości, ponieważ bez tego wypłata odszkodowania będzie wstrzymana. Ważną sprawą jest również uzupełnienie bądź usunięcie niewłaściwych wpisów w księgach wieczystych, np. w sytuacji gdy dana nieruchomość była obciążona hipoteką i po spłacie kredytu nie został w księgach wieczystych uwzględniony ten fakt.

Następnie kolejny **Mieszkaniec** (który nie przedstawił się) zwrócił się z pytaniem który z wariantów jest najbardziej rekomendowany.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że obecnie wszystkie warianty są obecnie traktowane równorzędnie. Wariant 6 można nazwać wariantem społecznym, jego niewątpliwą zaletą jest fakt, że włącza się do S19 w węźle „Iskrzynia” (obecnie węzeł „Krosno”), który jest już obecnie przygotowany na podłączenie dodatkowej drogi. Wariant 4 przebiega po dużo cięższym terenie oraz przecina obszary chronione. Wariant 1 nie ma z kolei połączenia z drogą ekspresową. Jednak na ostateczny wybór wariantu duży wpływ będzie miała wykonywana właśnie inwentaryzacja przyrodnicza.

Następnie **Pan Jakub Iżowski** zwrócił się z pytaniem czy wzdłuż obwodnicy planowane są Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP).

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że tzw. MOPy przypisane są do autostrad i dróg ekspresowych i nie planuje się ich budowy wzdłuż obwodnicy Miejsca Piastowego.

Kolejne pytanie zadane przez **Uczestnika transmisji internetowej** dotyczyło *zostało wykonania opracowania środowiskowego dla wariantu przebiegającego nad jarem Wisłoka i czy jest ono dostępne do wglądu.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie poinformowała, że w chwili obecnej trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza, która rozpoczęła się na wiosnę 2022 r. W związku z czym opracowania środowiskowe (Karta Informacyjna Przedsięwzięcia oraz Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) zostaną opracowane w przyszłym roku.

Następnie pytanie zadał **Pan Sebastian Ekiert** *dotyczące przesunięcia wariantów 1, 5 oraz 6 przechodzących przez tereny zalewowe poza te tereny.*


Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy wyjaśnił, że przebieg drogi przez tereny zalewowe nie dyskwalifikuje takiego wariantu. Przebieg drogi przez tereny zalewowe wymaga zastosowania odpowiednich rozwiązań geometrycznych (odpowiednie wyniesienie korpusu drogi ponad poziom wód powodziowych) oraz technologicznych (zabezpieczenie korpusu drogi przed wodami powodziowymi).

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA w Rzeszowie wyjaśniła, że dla każdego z wariantów jest przygotowywana analiza zagrożenia powodziowego, która jest uzgadniana z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie. Podstawowym założeniem takiej analizy jest brak pogorszenia istniejącego zagrożenia powodziowego.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o. podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał procedurę składania wniosków. Dodał że wnioski można składać do 29 czerwca.

Protokołował:

Rafał Dziedzic

	dotyczy:	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
	dla zadania:	AKCJA INFORMACYJNA II „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28” Besko, 14.06.2022 r.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.
 W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.
 Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzonej na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Srodowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28
 Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).
 Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwości udziału w niniejszym spotkaniu.
 Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.
 Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.
 W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można udzielić Inspektor Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Besko, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Jon Bobek	Besko	[Blank signature box]		
2	Kamil Kamil	Besko			
3	Kamil Mateusz	Besko			
4	Kerimius Mouchowski	Besko			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Besko, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
5	Bawczyk Rafał	Besko			
6	Nuce Józef	Besko			
7	Łos Stanisław	Besko			
8	Stojniński Piotr	Besko			
9	Tydyk Barbara	Besko			
10	Przytycki Marcin	Besko			
11	Kabacinski Dora	Besko			
12	Mannert Aleksandra	Besko			
13	Jakubowski	Besko			
14	Turkasz Sandra	Besko			
15	Michał Łech	Besko			
16	Lubasz Burek	Besko			
17	Chodła Agnieszka	Besko			
18	Krzysztof Zurek	Besko			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Besko, 14.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
19	Jery Kuzel	Besko	[Empty box for signature]		
20	Tomu W	Besko			
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					

9.5 Gmina Miasto Krosno i Korczyna

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 15.06.2022 r o godz. 10.00 w Sali Narad Rady Miasta Krosna -
budynek Urzędu Miasta Krosna przy ul. Staszica 2

Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gmin: miasta Krosno i Korczyna, było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu

Obecni:

- I. Przedstawiciele Projektanta:
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- II. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie
- III. Przedstawiciele władz Samorządowych:
 - a. Piotr Przytocki – Prezydent Miasta Krosna
 - b. Tomasz Soliński – Vice Prezydent Miasta Krosna
 - c. Jerzy Lorenc – Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Krościenko Niżne
 - d. Stanisław Czaja – Radny Miasto Krosna

Przebieg spotkania:

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, powitała zebranych na spotkaniu. Poinformowała na jakim etapie projektowania odbywa się akcja informacyjna. Przedstawia zespół projektowy. Przypomniała o akcji z etapu SK, o powstałym raporcie i przekazała że do tego etapu zostały zarekomendowane 4 warianty: W1, W4, W5 i W6 (wcześniej społeczny).

Kolejno głos zabrał **Pan Jakub Ząbczyk z GDDKiA**, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowanie zebranych, że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji.

Kolejno głos zabrał **Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy**, zaprezentował zebranych przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Krościenko i Haczów. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, zwróciła się do Projektanta aby zaprezentował wariant 5 na terenie gmin ze względu na problemy podczas prezentacji.

Kolejno głos zabrał **Pan Antoni Mazera** Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytania się przedstawiać.

*Głos zabrał **Pan Tomasz Soliński v-ce Prezydent Miasta Krosna**, który na wstępie podziękował za prezentację oraz za możliwość dzisiejszego spotkania. Poinformował, że stanowisko miasta jest ogólnie znane. Dodał że aktualnie prowadzone są postępowania dla trzech odcinków drogi, na które zostało*

pozyskane dofinansowanie. Omówił szczegółowo rozplanowanie środków finansowych pozyskanych i posiadanych przez miasto, które są związane z budową dróg, łączących się z drogą krajową numer 28. Poinformował, że na bieżąco informacje związane z realizacją tych inwestycji będą przekazywane do GDDKiA. Zwrócił uwagę, że są dla miasta strategiczne inwestycje rozwojowe. Liczy, że analizy prowadzone przez GDDKiA wskażą wariant 5 obwodnicy jako optymalny. Poinformował, że miasto Krosno nie ma w swoich planach rozbudowy do dwóch jezdni istniejącej DK 28 w kierunku Miejsca Piastowego w granicach administracyjnych. Poprosił aby mieć to na uwadze w przypadku wyboru wariantu nr 1. Analizując przedstawione uwarunkowania podziękował za uwzględnienie w nich planów inwestycyjnych Krosna, nie ukrywa że włączenie bezpośrednio w węzeł drogi S19 jest z punktu widzenia miasta najlepsze. Poinformował, że do miasta codziennie wjeżdża i wyjeżdża około 22 tys. pojazdów. Dodał, że 16 tys. miejsc pracy w Krośnie to miejsca zajęte przez osoby dojeżdżące do Krosna. Uważa, że wariant 5 jest najrozsądniejszym rozwiązaniem analizując potoki ruchu w rejonie miejscowości. Zapewnił, że miasto ma zarezerwowane środki finansowe na około 3,5 km drogi.

Kolejno zabrał głos **Pan Stanisław Czaja, Radny Miasta Krosno**, popiera wariant trasy zgodny z oczekiwaniami miasta Krosna. Dodał że w rejonie obwodnicy będą realizowane również inwestycje mieszkaniowe, w tym budownictwo wielorodzinne. Następnie omówił w jakiej kondycji znajduje się miasto i jak kształtuje się na tle innych miast w Polsce. Zwrócił uwagę, że droga dla miasta jest strategiczną inwestycją. Poinformował, że w jego opinii i mieszkańców, których reprezentuje to wariant 5 jest optymalny. Zwrócił się z pytaniem kto podejmuje decyzje o wyborze wariantu ostatecznego i z jakich przepisów to wynika. Zapytał również kto miałby lobbować za przyjęciem wariantu optymalnego dla Krosna.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że wariant rekomendowany jest na etapie wydawania decyzji środowiskowej a wyboru dokonuje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Wybór ten reguluje ustawa o ochronie środowiska. Dodała, że wnioskodawca składając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje wariant rekomendowany, alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Warianty te zostaną wskazane na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOP) w GDDKiA w Rzeszowie, a następnie zatwierdzone na posiedzeniu Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (KOPI) przy Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie. Rekomendacja odbywa się na podstawie analizy wielokryterialnej, która będzie opracowywana na etapie STES-R etap I. W analizie będą uwzględniane aktualne rozwiązania. Obecnie trwają prace związane z inwentaryzacją przyrodniczą, a w następnej kolejności prowadzone będą badania geologiczne. Inwestor również na tym etapie przewiduje przeprowadzenie audytu BRD.

Ponownie głos zabrał **Pan Tomasz Soliński v-ce Prezydent Miasta Krosna**, który poinformował, że Krosno jest jedynym miastem na prawach powiatu w województwie podkarpackim, które nie zostało włączone w trasę S19. W opinii Prezydenta jest to niepowtarzalna okazja aby móc skomunikować miasto ze strategicznym szlakiem komunikacyjnym jakim jest droga S19 w sposób bezpośredni. Miasto jest zainteresowane podłączeniem miasta do drogi ekspresowej. Prezydent nie wyobraża sobie, aby nie uwzględnić interesów społecznych około 500 tys mieszkańców, łącznie z mieszkańcami powiatów ościennych.

Pani **Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, odpowiedziała, że na obecnym etapie wszystkie warianty są równoważne. To co powiedział Pan Prezydent jest bardzo ważne. Docelowo w przypadku wyboru któregośkolwiek wariantu Inwestor będzie musiał porozumieć się z miastem w zakresie realizacji inwestycji przez miasto. Pani Naczelnik zwróciła uwagę, na konieczność zachowania odpowiednich parametrów technicznych na odcinkach realizowanych przez Miasto Krosno, które będą musiały również spełniać wymagania stawiane drogą krajowym.

*Kolejno zabrał głos **Pan Jerzy Lorenc**, przewodniczący Zarządu Dzielnicy Krościenko Niżne, który jest zainteresowany jest wyborem wariantu 5, ponieważ biegnie on po terenach jego dzielnic. Jako reprezentant mieszkańców opowiada się właśnie za tym wariantem, ponieważ przyczyni się on do rozwoju dzielnicy.*

*Następnie zabrał głos **Pan Piotr Przytocki - Prezydent Miasta Krosna**, który zwrócił uwagę na konieczność zapewnienia szybkiego połączenia pomiędzy największymi miastami w południowej części Podkarpacia tj. pomiędzy Krosnem i Sanokiem. W opinii Pana Prezydenta warianty 1 oraz 4 nie rozwiązują żadnych problemów związanych z szybką komunikacją na trasie Krosno – Sanok, a jedynie przesuwają je w inne miejsce. Zwraca uwagę również uwagę na aspekt ekonomiczny uwzględniający koszty dojazdu pracy, które będą znacznie mniejsze w przypadku realizacji wariantu 5, który pozwala na znaczne skrócenie czasu dojazdu do Krosna z miejscowości zlokalizowanych na wschód od Krosna. Prezydent apeluje, aby przyjąć wariant, który zmieni sytuację Miasta Krosna i zapewni bezpośrednie połączenie z siecią dróg ekspresowych. Dodatkowo zwrócił uwagę, aby przy wyborze wariantu brać pod uwagę stosunek korzyści do nakładów, które trzeba ponieść w związku z realizacją inwestycji. Zapewnił, że dla Miasta Krosna priorytetem przy budowie odcinka miejskiego będzie dostosowanie go do klasy GP oraz kategorii ruchu KR5.*

Pani **Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji** w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, podziękowała za wypowiedź Panu Prezydentowi. Poinformowała, że argumenty, których używał Prezydent znajdują odzwierciedlenie w analizach opracowywanych na zlecenie GDDKiA. Natomiast do ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie wyboru optymalnego wariantu potrzebne jest przeanalizowanie aspektów m.in. środowiskowych czy geologicznych. Finalne rozstrzygnięcie będzie znane w przyszłym roku po posiedzeniu ZOPI, a później KOPI. Przypomniała, że dzisiejsze spotkanie w ramach akcji informacyjnej ma na celu pozyskanie informacji ze społeczeństwa na temat możliwości prowadzenia obwodnicy. Zaproponowała żeby właśnie na tej kwestii się skupić.

*Głos zabrał **Grzegorz Kubik, mieszkaniec dzielnicy Suchodół**, który wyraził sprzeciw wobec wariantów 1 i 4. Wskazał że na terenach przez, które prowadzone są te warianty, występują tereny torfowiskowe, a wręcz bagienne. Uważa, że nie jest to teren sprzyjający prowadzeniu drogi, nie tylko ze względu na niekorzystne warunki gruntowe ale również na duże zróżnicowanie wysokościowe w terenie. Jego zdaniem, prezentowane warianty nie poprawią sytuacji osób podróżujących tymi wariantami. Stoi na stanowisku, że na tym odcinku będą tworzyć się korki. Poinformował, że w jego opinii optymalnym rozwiązaniem jest wybór wariantu 5.*


*Kolejno głos zabrał **Pan Tomasz Soliński v-ce Prezydent Miasta Krosna**, który poinformował że inwestycje wpisujące się w wariant 5 realizowane przez Miasto Krosno są szacowane na około 100 mln zł. Poinformował, że brak bezpośredniego połączenia z drogą ekspresową S19 będzie w dalszym ciągu*

powodował pogłębianie się problemów demograficznych miasta oraz całego obszaru. Pan Prezydent poinformował, że do GDDKiA zostaną przekazane aktualne rozwiązania projektowe w zakresie realizacji inwestycji realizowanych przez Miasto Krosno oraz podziękował za wprowadzenie korekty wariantu 5 przebiegającego przez tereny inwestycyjne miasta.

Pan **Antoni Mazera Kierownik Projektu** w firmie MPRB Sp. z o.o. podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał o wpisywaniu się na liście obecności. Poinformował, że każdy głos jest liczony jako raz. Ostateczny termin składania wniosków to 29 czerwca.

Protokołował:

Rafał Dziedzic

	dotyczy:	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
	dla zadania:	AKCJA INFORMACYJNA II
		„Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28”
		Krosno, 15.06.2022 r.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.
 W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.
 Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzonej na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28
 Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).
 Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwość udziału w niniejszym spotkaniu.
 Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.
 Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.
 W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można uzyskać u Inspektora Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Krosno, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgodna na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Witold Stankiewicz	Krosno ZAPA DĄBEN			
2	Jerzy Łoż	Krosno ZURAD DĄBEN			
3	Andrzej Czajka	Krosno			
4	DEWID KOZŁOWSKI	MEDIA			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I						
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW						
Spotkanie informacyjne – Krosno, 15.06.2022 r.						
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.						
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:	
1	2	3	4	5	6	
5	Marek Rutkowski	UMK				
6	JAKUB JASENISKI	UMK				
7	PIOTR KUSTRON	UMK				
8	Krzysztof Paulina	UMK				
9	Przemysław Szlachetka	Krosno				
10	Przemysław Szymonik	Krosno				
11	Krzysztof Dariusz	Krosno Wyższe				
12	Tomasz Solinski	UMK Krosno				
13	Marcin Niepokój	Krosno				
14	Beata Boniorowska-Niczech	UMK Krosno				
15	Janina Gura	UMK Krosno				
16	Piotr Wysocki	UMK Krosno				
17	Grzegorz Kuchl	Krosno				
18						

9.6 Gmina Rymanów

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO
ORGANIZOWANEGO W RAMACH OPRACOWANIA STEŚ-R etap I KOMPLEKSOWEGO
PRZYGOTOWANIA
**WYKONANIE STUDIUM KORYTARZOWEGO (SK), STUDIUM TECHNICZNO-
EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI
PROGRAMOWEJ (STEŚ-R) ORAZ MATERIAŁÓW DO WNIOSKU O WYDANIE
DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH (DUŚ) DLA INWESTYCJI
PN. „BUDOWA OBWODNICY MIEJSCA PIASTOWEGO W CIĄGU KRAJOWEJ
DK28”**

zorganizowanego w dniu 15.06.2022 r o godz. 16.00 w Sali kinowej Kina „Sokół”,
ul. Grunwaldzka 9, Rymanów
Obecni: wg listy obecności.



Cel:

Celem przeprowadzonej akcji informacyjnej na terenie gminy Rymanów było zapoznanie miejscowej społeczności z planowaną inwestycją oraz wysłuchanie uwag i wniosków na temat projektu

Obecni:

- I. Przedstawiciele Projektanta:
 - a. Rafał Dziedzic – Główny Projektant Drogowy
 - b. Antoni Mazera – Kierownik Projektu w MPRB Sp. z o.o.
- II. Przedstawiciele Inwestora:
 - a. Joanna Sowa – Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie
 - b. Jakub Ząbczyk – Kierownik Projektu w GDDKiA w Rzeszowie
- III. Przedstawiciele władz Samorządowych:
 - a. Jan Pelczar – Starosta Powiatu Krośnieńskiego
 - b. Grzegorz Wołczański – Zastępca Burmistrza Gminy Rymanów
 - c. Józef Kijowski – Radny Gminy Rymanów

Przebieg spotkania:

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, powitała zebranych na spotkaniu. Poinformowała na jakim etapie projektowania odbywa się akcja informacyjna. Przedstawia zespół projektowy. Przypomniała o akcji z etapu SK, o powstałym raporcie i przekazała że do tego etapu zostały zarekomendowane 4 warianty: W1, W4, W5 i W6 (wcześniej społeczny).

Kolejno głos zabrał **Pan Jakub Ząbczyk** z GDDKiA, poinformował zebranych o fakcie nagrywania spotkania. Omówił terminy możliwości składania wniosków. Poprosił aby na nich zgłaszać swoje opinie. Poinformował o treści klauzuli informacyjnej RODO, informując m.in. że składając wniosek można wyrazić zgodę na publikację swoich danych osobowych, co znacznie ułatwi odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej lub można nie wyrazić zgody na publikację swoich danych osobowych, co utrudni odnalezienie odpowiedzi na wniosek w Raporcie z Akcji Informacyjnej. Raport z Akcji Informacyjnej będzie podany do publicznej w III kwartale 2022 r., tzn. będzie zamieszczony na stronie internetowej GDDKiA oraz w wersji papierowej zostanie wyłożony w każdej gminie w której odbywać się będą spotkania w ramach Akcji Informacyjnej. Przypomniał o konieczności wpisywania się na listę. Poinformowanie zebranych, że każdy głos mieszkańca jest liczony tylko raz. Kolejno zaprezentował mieszkańcom etapy inwestycji oraz przedstawił proces wyboru wariantu, który docelowo będzie wskazany jako ten do realizacji. Przedstawił czasokresy realizacji inwestycji od etapu projektowania do etapu realizacji.

Kolejno głos zabrał **Pan Rafał Dziedzic** Główny Projektant Drogowy, zaprezentował zebranych przebiegi wariantów przechodzące przez gminę Rymanów. Omówił na podstawie jakich materiałów zostały zaprojektowane warianty trasy. Omówił cele inwestycji oraz przedstawił na wizualizacji przebieg trasy dla wariantów analizowanych na etapie STEŚ – R etap I.

Kolejno głos zabrał **Pan Antoni Mazera** Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., poinformował o możliwości zadawania pytań. Poprosił aby przed zadaniem pytania się przedstawiać.

*Jako pierwszy głos zabrał **Pan Paweł Maksym**, który zwrócił się z pytaniem czy wariant 5 i 6 będą miały połączenie z S19, a pozostałe warianty nie.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie wyjaśniła, że wariant 1 nie ma połączenia z drogą ekspresową S19, wariant 4 ma połączenie za pomocą łącznika wpinającego się w drogę krajową nr 28 w niewielkiej odległości od węzła „Miejsce Piastowe”. Z kolei

w wariantcie 5 przewiduje się budowę nowego węzła w okolicach miejscowości Widacz i Targowiska. Wariant 6 będzie połączony z drogą ekspresową S19 w węźle „Krosno” (dawniej węzeł „Iskrzynia”), który już w chwili obecnej jest przystosowany do wpięcia dodatkowej drogi.

*Następnie **Pan Paweł Maksym**, zwrócił się z pytaniem czy wariant 1 będzie łączył się z DK28 w okolicach marketu OBI.*

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy zaprezentował Mieszkańcowi miejsce początku wariantu 1.

*Następnie głos zabrał **Pan Piotr Leń**, który zwrócił się z pytaniem o koszty budowy poszczególnych wariantów.*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że takie szacunki zostały wykonane na wcześniejszym etapie tj. Studium Korytarzowego (SK). Koszty wahają się pomiędzy 480 mln, a 580 mln, przy czym szacunki te dotyczyły budowy jednej jezdni. Obecnie planowany jest przekrój dwujezdniowy jako przekrój docelowy i dla takiego przekroju będzie złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja odnośnie realizacji inwestycji w przekroju docelowym lub jego etapowania zostanie podjęta na posiedzeniu ZOPI/KOPI i będzie uzależniona od możliwości finansowych Inwestora.

***Pan Piotr Leń** doprecyzował pytanie i wyjaśnił, że chciałby się dowiedzieć ile konkretnie będzie kosztował wariant 1, 4, 5 oraz 6..*

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że w tym momencie nie jest w stanie przekazać takiej informacji na spotkaniu. Dodała, że analiza ekonomiczna z wcześniejszego etapu wykazała, że najtańszy był wariant 5, ze względu na jego długość, najdroższy to wariant 4. Dodała, że koszty są wstępnie oszacowane dla wcześniejszego przekroju. Na aktualnym etapie te koszty będą aktualizowane i na pewno ulegną zmianie.

*Jako kolejny głos zabrał **Pan Stapiński Stanisław**, mieszkaniec miejscowości **Milcza**, który zwrócił uwagę, że wariant 6 w rejonie wyrobiska przebiega w bliskiej odległości od zabudowy i czy w związku z tym nie ma możliwości jego odsunięcia od istniejącej zabudowy o około 500 m w kierunku północnym. Dodał również, że tereny są wykorzystywane przez mieszkańców w celach rolniczych.*

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że na podstawie Państwa opinii złożonych w ramach Akcji Informacyjnej na etapie Studium Korytarzowego (SK) zostały opracowane warianty 5 i 6, które są odsunięte od zabudowy, natomiast wariant 1 pozostał bez zmian.

***Mieszkanica** poprosiła o potwierdzenie, że warianty 5 i 6 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy zgodnie ze złożonymi wnioskami na poprzedniej Akcji Informacyjnej.*

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy, potwierdził że zgodnie z tymi wnioskami warianty 5 i 6 są odsunięte w kierunku północnym.

***Mieszkanica** dopytała czy w związku z tym wariant 1 jest nieważny i nie będzie dalej analizowany.*

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że przeprowadzono analizę wielokryterialną i wariant 1 uzyskał zgodnie z jej wynikami rekomendację do dalszego etapu. Wnioski mieszkańców zostały uwzględnione i efektem tego są warianty 5 i 6, które omijają tereny, które zostały wskazane jako wrażliwe dla mieszkańców.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że do momentu uzyskania decyzji środowiskowej inwestor jest zobowiązany do analizowania wielowariantowego przebiegów obwodnicy. Składając wniosek o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor ma obowiązek wskazanie we wniosku wariantu rekomendowanego, alternatywnego i najkorzystniejszy dla środowiska. W związku czym obecnie nie można prowadzić analiz tylko dla jednego wariantu.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego, zwrócił uwagę, że w przypadku odrzucenia wariantu pomarańczowego (wariant 1) mieszkańcy pozostają w tej samej sytuacji, czyli od Krosna będą stali w korkach. Uważa, że podstawową kwestią jest rozwiązanie problemu rondo w Miejscu Piastowym, po to inwestycja nosi nazwę obwodnicy Miejsca Piastowego żeby przede wszystkim odciążać tę miejscowość. Zdaje sobie sprawę z budowy drogi S19, która odciąży rondo w Miejscu Piastowym w kierunku Barwinka, Dukli oraz w kierunku Rzeszowa. Zwrócił uwagę, że łącznik od Krosna do Miejsca Piastowego w ogóle nie jest brany pod uwagę. Następnie przedstawił swoją koncepcję obwodnicy Miejsca Piastowego wg której należy rozbudować DK28 na odcinku Krosno – Miejsce Piastowe, następnie ominąć od północnej strony Miejsce Piastowe i połączyć się z drogą ekspresową S19 analogicznie jak ma to miejsce w wariant 4. Następnie proponuje skierowanie się wariantem 1 w kierunku wariantu zielonego (wariant 5) i połączenie z nim. Podkreślił, że największym problemem na mieszkańców obecnie jest rondo w Miejscu Piastowym. Na koniec poinformował, że jako Zarząd Powiatu Krośnieńskiego wraz z Gminami Miejsce Piastowe i Krościenko Wyżne skierował do GDDKiA propozycję przebiegu trasy, na którą do dnia dzisiejszego nie otrzymali odpowiedzi.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że propozycja taka została wysłana kilka miesięcy temu ale była adresowana do wicepremiera rządu. GDDKiA nie była głównym adresatem wniosku i otrzymała przedmiotowe pismo tylko do wiadomości.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego zwrócił uwagę że to było drugie pismo, wysłane ze względu na brak odpowiedzi na pierwsze.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że niestety nie kojarzy wystąpienia. Wariantem, który uwzględniał połączenie, o którym mówił pan Starosta, był wariant społeczny południowy. Niestety na posiedzeniu ZOPI nie otrzymał rekomendacji do dalszej analizy, ponadto nie był również wskazywany jako rekomendowany przez samorząd Miejsca Piastowego. W kwestii rozkładu ruchu Pani Naczelnik podkreśliła, że na etapie SK był analizowany wariant z oddzielnymi obwodnicami poszczególnych miejscowości, który w analizach ruchowych okazał się bardzo niekorzystny, ponieważ powodował przeniesienie zatorów i korków z rodna w Miejscu Piastowym w miejsca włączenia tych obwodnic do drogi krajowej nr 28. Drugą sprawą jest z kolei przeniesienie ruchu tranzytowego poza Miejsce Piastowe w przypadku wyboru wariantu 5 lub 6 co z pewnością odciąży rondo w Miejscu Piastowym. Ruch tranzytowy odbywał się będzie obwodnicą, a następnie będzie kierował się drogą S19

w kierunku Rzeszowa lub Barwinka, bądź pozostanie na obwodnicy, gdy będzie kierował się w kierunku Sanoka.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego podsumował, że wariant 5 i 6 mają przewidziane bezpośrednie połączenie z drogą ekspresową, z kolei wariant 4 ma połączenie z istniejącą DK28, a z niej z S19. Stwierdził, że w chwili obecnej nie wiadomo, który z wariantów będzie realizowany.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że w przypadku wariantu 4 połączenie będzie za pomocą łącznika, w wariantach 5 i 6 przewiduje się budowę dodatkowego węzła na drodze ekspresowej S19, w wariantach 5 i 6 bezpośrednio za pomocą węzła Iskrzynia (obecnie węzeł „Krosno”). Z kolei wariant 1 nie ma połączenia z drogą ekspresową S19, ponieważ wariant przecina drogę ekspresową w odległości ok. 1,5 km od planowanego węzła „Miejsce Piastowe”. Zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi minimalna odległość pomiędzy węzłami na drodze ekspresowej musi wynosić co najmniej 3 km.

Pan Grzegorz Wołczański, Zastępca Burmistrza Rymanowa, który powitał zebranych na spotkaniu. Następnie odniósł się do pytania Pana Piotra Lenia dotyczącego kosztów budowy poszczególnych wariantów. Poinformował, że zgodnie z kosztorysami przedstawianymi na posiedzeniu ZOPI (etap Studium Korytarzowego) najdroższym wariantem jest wariant 4, natomiast pozostałe warianty mają zbliżone koszty budowy. Podkreślił, że dane te dotyczyły etapu Studium Korytarzowego, które było rozpatrywane w zeszłym roku. Poprosił Projektanta aby wyświetlił przebieg wariantów by móc przeanalizować ich przebieg. Poinformował, że wariant 5 i 6 odciążą odcinek od Vivo do Miejsca Piastowego, natomiast warianty 1 i 4 przesuną kolejkę w korku od OBI do ul. Składowej lub dalej. Jego zdaniem te warianty tylko pogorszą sytuację osób kierujących się na S19, ponieważ wszystkie osoby chcące się dostać na S19 będą korzystały z DK28 korkując jeszcze bardziej DK28. Z punktu widzenia gminy Rymanów i mieszkańców jego zdaniem optymalnym rozwiązaniem są warianty 5 i 6, a najmniej korzystny wariant 4.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie, podziękowała za ten głos.

Pan Marek Rydz z miejscowości Wróblin, zwrócił się z pytaniem czy w związku z tym, że warianty 5 i 6 są wariantami najtańszymi, to w przypadku ich realizacji nie byłoby możliwości zrealizowania małej pętelki (obwodnicy) Miejsca Piastowego od marketu OBI za klasztor Michalitów.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że nie wykluczone, że byłby to dobry pomysł, ale jako drogi lokalnej, powiatowej lub wojewódzkiej. Problem Miejsca Piastowego wynika z faktu że ruch lokalny (dojazd do pracy, szkoły itp.) odbywa się poprzez drogę krajową, która przede wszystkim powinna przeprowadzać ruch tranzytowy. Pani Naczelnik poinformowała, że po wybudowaniu obwodnicy Miejsca Piastowego obecna droga krajowa stanie się drogą wojewódzką lub powiatową. Wtedy będzie odpowiedni moment aby rozbudować sieć dróg lokalnych w rejonie Miejsca Piastowego.

Pan Marcin Kielar, mieszkaniec Sieniawy zwrócił się z pytaniem czy GDDKiA ma już wybrany wariant, który będzie rekomendować do wniosku o DŚU. Poprosił o wskazanie który z wariantów jest optymalny

środowiskowo, czy z tych czterech któryś zniknie, czy wszystkie będą składane do uzyskania decyzji środowiskowej.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że aktualnie jest to przedmiotem analiz. Obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza, która rozpoczęła się wiosną 2022. Wyniki tej inwentaryzacji będą podstawą do opracowania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP) bądź Raportu o oddziaływaniu na środowisko (ROOŚ). Dodała, że obecnie prowadzone są wstępne rozpoznania geologiczne, przygotowywana jest analiza zagrożenia powodziowego, następnie będzie aktualizowana analiza i prognoza ruchu, będzie przeprowadzony Audyt BRD dotyczący bezpieczeństwa ruchu drogowego dla każdego z tych wariantów. Wyniki tych opracowań wraz z popraciem społecznym czy wkwestiami środowiskowymi będą podstawą do opracowania analizy wielokryterialnej, na podstawie której zostanie stworzony ranking wariantów. Aktualnie wszystkie warianty są równoważne. O wyborze wariantów do wniosku o wydanie DŚU nastąpi wiosną przyszłego roku na posiedzeniu ZOPI, a następnie KOPI. Tam zapadnie decyzja na temat wariantu wnioskowanego. Przypomniała, że do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej jest obowiązek przedstawienia minimum trzech wariantów. Podkreśliła że zdarzają się też sytuacje na etapie wydawania decyzji powstają nowe warianty lub są łączone te wnioskowane. Dodała, że po zakończeniu akcji informacyjnej też mogą powstać korekty w przebiegach trasy.

Pan Marcin Kielar, mieszkaniec Sieniawy zwrócił się z pytaniem czy w związku z tym, że nadal można dokonywać korekt, jak miałyby wyglądać wniosek aby został uwzględniony i na jego podstawie została wprowadzona korekta wariantu.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że można złożyć wniosek na formularzu, który jest udostępniony, należy opisać propozycję zmiany lub opisać problem. Projektant będzie je analizował, w przypadku gdy będą możliwe do wprowadzenia zostaną uwzględnione, w przeciwnym razie odpowiedź dlaczego wniosek nie został uwzględniony zostanie zawarta w raporcie, który powstanie po zakończeniu akcji informacyjnej. Zwróciła uwagę na to, iż projektowana obwodnica będzie klasy GP, co w pewny sposób ogranicza możliwość jej przesuwania i droga ta musi odpowiadać odpowiednim parametrom technicznym.

Kolejny mieszkaniec poprosił o przedstawienie numeru działki w wariantcie 4 na której planowane jest wyburzenie domu.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że ma świadomość występowania wyburzeń. Wie, że nawet jeden budynek dla mieszkańców jest sprawą trudną, zaznacza jednak, że droga stanowi inwestycję liniową i nie zawsze istnieje możliwość poprowadzenia trasy w sposób bezinwazyjny.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy zaprezentował miejsce, w którym jest planowanie wyburzenie w wariantcie 4.

Pan Piotr Leń, zapytał czy wiadomo jaka część ruchu jest ruchem tranzytowym, a jaka lokalnym. Ruch lokalny bez względu na obwodnicę będzie istniał, tranzytowy przejmie nowa trasa. Nadrzędnym pytaniem jest jak rozwiązać problem w Miejscu Piastowym.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że ruch tranzytowy zgodnie ze statystykami stanowi 30-40% całego natężenia ruchu na danym przekroju drogi. Aktualnie jest około 15 tys. pojazdów na dobę, po wybudowaniu obwodnicy pozostanie na obecnym przebiegu DK28 około 9-10 tys. pojazdów ruchu lokalnego.

Następnie **Pan Stanisław Stapiński** zwrócił się z pytaniem o odległość projektowanej drogi w wariancie 6 do budynków zlokalizowanych w miejscowości Milcza. Następnie poprosił o przesunięcie obwodnicy za żwirownię o około 400 m.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że zgodnie z oczekiwaniami z etapu wcześniejszego wariant został przesunięty aby przejść przez żwirownię, tak żeby zabudowa była oddalona o około 1-2 km. Poinformował, iż dalsze przesuwanie wariantu jeszcze bardziej na północ spowodowałoby wejście w zabudowę mieszkalną.

Pan Jakub Ząbczyk Kierownik Projektu w GDDKiA poinformował, że mieszkańiec najprawdopodobniej mówi o wariancie 1, który faktycznie przebiega w bliskiej odległości od zabudowy, ale po poprzedniej akcji informacyjnej powstały wariant 5 i 6 uwzględniające wnioski Mieszkańców, które są odsunięte o około 1-2 km od istniejącej zabudowy.

Następnie głos zabrał **Pan Paweł Rajchel**, który poprosił o pokazanie wariantu nr 4, w miejscowości Ladzin. wskazał, że na wizualizacji nie był uwzględniony jego dom w którym mieszka, a zgodnie z tym co widać na prezentacji droga dojazdowa trafia w jego gospodarstwo. Dodał, że nie wyobraża sobie dalszej egzystencji w przypadku realizacji tego wariantu.

Pan Rafał Dziedzic Główny Projektant Drogowy wyjaśnił, że wizualizacja jest materiałem poglądowym mającym przedstawić mieszkańcom przebieg drogi w terenie w sposób przestępny, natomiast wszystkie szczegółowe rozwiązania znajdują się na planach sytuacyjnych, na których jest również zaznaczony nowo wybudowany dom Pana Pawła Rajchela.

Kolejny mieszkaniec zapytał o sens budowania drogi w wariancie 4 skoro jest on najdroższy, krajobrazowo mocno ingeruje w Rymanów i Sieniawe. Poddaje pod wątpliwość słuszność brania pod uwagę takiego rozwiązania oraz zwraca uwagę czy przy projektowaniu wariantu 4, Projektant brał pod uwagę zimowe warunki. Dodał, że na tym odcinku występują duże wzniesienia.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że celowo prowadzony jest tak wariant, na wypadek gdyby ktoś zadał pytanie czy taka trasa została poddana pod analizę. Na trasie będą wysokie nasypy, głębokie wykopy i taki wariant będzie bardzo kosztowny. Nie mając analiz można byłoby tylko gdybać nad taką ewentualnością. Przypomniała, że aktualnie niczego nie budujemy, analizujemy 4 warianty oraz wyciągamy wnioski z prowadzonych analiz.

Pan Józef Kijowski Radny Gminy Rymanów poprosił o wyświetlenie orientacji. Zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość wpięcia wariantu 1 do linii zielonej w miejscu gdzie krzyżują się warianty 5 i 6.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że w przypadku takiego połączenie na terenie gminy Rymanów pozostałby jeden wariant. Taki zabieg spowodował by analizowanie tylko dwóch przebiegów na terenie Gminy Rymanów, co uniemożliwiłoby uzyskanie DŚU.

Kolejno zabrała głos Mieszkancka, która poinformowała, że jej zdaniem dla całej gminy najlepszym wariantem byłby wariant 5 lub 6. Negatywnie wypowiedziała się w zakresie wariantu 4. Te warianty byłyby optymalne optymalnie dla gminy Rymanów oraz nie powodują wyburzeń.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego zwrócił się z pytaniem co będzie w przypadku gdy Miejsce Piastowe i Krościenko Wyżne będą protestowały przeciwko wariantom 5 i 6, jak ten problem zostanie rozwiązany. Dodał, że Miejsce Piastowe już przygotowuje swój wariant, a Krościenko Wyżne szykuje się do protestu przeciwko wariantowi w kierunku Iskrzyni.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że wariant 6 nie przebiega przez teren Gminy Miejsce Piastowe więc trudno mówić o jego kolizji z terenami przeznaczonymi pod zabudowę. Wyjściła również, że wariant 5 powstał po Akcji Informacyjnej na etapie SK wskutek protestów mieszkańców Łężan, Suchodołu oraz Krościenka Wyżnego.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego poinformował, że jego zdaniem wariant zielony jest rozpatrywany ze względu na to, że Prezydent Krosna dostał pieniądze na realizację łącznika w kierunku węzła Iskrzynia.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że to nie prawda i że taką narrację próbowano przyjąć na spotkaniu w gminach Miejsce Piastowe i Krościenko Wyżne. Prawda jest inna, wariant 5 znalazł się już w raporcie z akcji informacyjnej na wcześniejszym etapie. Był prezentowany wszystkim zainteresowanym stronom. Podstawą jego opracowania były protesty mieszkańców Łężan i Krościenka Wyżnego. Zwraca uwagę, że może dojść do sytuacji gdzie obwodnica ze względu na duże protesty w ogóle nie powstanie.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego zapytał co jest powodem nie uwzględniania łącznika z DK 28.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że takie rozwiązanie nie uzyskało poparcia na ZOPI, gdzie opinia samorządu m.in. Gminy Miejsce Piastowe przesądziła o odrzuceniu tego wariantu. Gmina Miejsce Piastowe na etapie SK popierała wariant 1 wraz z budową węzła na S19 w odległości 1,5 km od planowanego węzła Miejsce Piastowe.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego dodał, że władze Gminy Miejsce Piastowe i mieszkańcy popierają wariant społeczny południowy .

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że gmina i mieszkańcy na wcześniejszym etapie zarekomendowali wariant 1. Inwestor po zakończeniu prac nad studium korytarzowym musiał ograniczyć ilość wariantów do dalszej analizy. Zaproponowała aby gmina i samorząd wypracowały wspólne stanowisko w sprawie przebiegu wariantu. Wróciła do pytania Starosty w sprawie pisma z zeszłego roku, poinformowała że pismo zostało złożone w ramach akcji informacyjnej i zastało ono uwzględnione w raporcie z akcji. W tym dokumencie znajduje się odpowiedź na wniosek. Założeniem akcji jest uwzględnianie wniosków stron i odnoszenie się do nich w raporcie. Inwestor nie odpowiada na każdy wniosek indywidualnie. Po opracowaniu Raport jest udostępniany dla mieszkańców i można się zapoznać z jego treścią.

Kolejno głos zabrał Pan Marek, który poinformował, że w Krościenku Wyżnym jest protest przeciwko wariantowi 6, w Miejscu Piastowym przeciwko wariantom 5 i 6. Uważa, że optymalnym wariantem jest właśnie wariant 5, który idzie przez tereny lotniska i lasów.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że w tym wariantcie jest kilka budynków do wyburzenia przy drodze krajowej nr 19, o czym trzeba pamiętać.

Kolejno zabrał głos Pan Roman Barski z miejscowości Widacz, który informuje, że w miejscowości Zalesie są wyburzenia. Projektowana droga odcina mieszkańców i dzieci od szkoły. Jego zdaniem trzeba będzie nadłożyć około 2-3 km, aby dojść na drugą stronę drogi. Poinformował, że gmina Miejsce Piastowe optowała za wariantem 1 z możliwością podpięcia do S19 w taki sam sposób jak w wariantcie 4. Przypomina, że na wcześniejszym spotkaniu zwracał uwagę na nieaktualne podkłady mapowe. Mieszkańcy Zalesia i Widacza zgłaszali, że na ich terenie są budynki, których nie ma na mapie. Jego zdaniem, gdyby wariant 1 przebiegał w dalszej odległości od zabudowy np. pomiędzy turbinami wiatrowymi to nikt by się nie sprzeciwiał. Uważa, że wariant 1 gdyby był podpięty krótkim łącznikiem do S19 to nikt by nie zwracał na niego uwagi i nie byłoby takich protesów..

Pan Rafał Dziejcz Główny Projektant Drogowy, poinformował że podczas spotkania w Miejscu Piastowym prezentował warianty i faktycznie mieszkańcy zwracali uwagę na brak niektórych budynków na mapie. Ich brak nie wynika z niedbalstwa czy celowego ich niepokazywania tylko z tego, że powstały one w kilku ostatnich miesiącach i nie było możliwości ich zainwentaryzowania. Teraz już posiada tę wiedzę więc projekt zostanie uzupełniony o nową zabudowę. W sprawie utrudnionej komunikacji ze szkołą chciałby dodać, że w wariantcie 2 połączenia wariantu 5 z DK19 zaprojektowany jest w tym miejscu przejazd nad obwodnicą, aby w sposób bezkolizyjny mieszkańcy mogli się przedostać z jednej strony na drugą. Zwrócił uwagę, że aktualnie spotkanie odbywa się w gminie Rymanów i chciałby porozmawiać o problemach na tym terenie. Jeżeli chodzi o sprawy związane z Miejscem Piastowym to będzie musiał po zakończeniu akcji przeanalizować wszystkie wnioski i opinie. Nie wyklucza, że będzie musiał opracować nowe warianty przebiegu trasy, które sprostają oczekiwaniom mieszkańców.

Kolejny Mieszkaniec poprosił o zaprezentowanie wariantu 4. Poinformował, że niewiele zna się na tych rzeczach ale nie wyobraża sobie prowadzenia trasy w tym wariantcie ze względu na duże zróżnicowanie wysokościowe w terenie. Poprosił o wskazanie odległości do zabudowy w miejscowości Ladin. Zapytał jakiej szerokości będzie droga.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że szerokość jezdni projektowanej obwodnicy to około 20 m..

Mieszkaniec poinformował, że droga przebiega maksymalnie 200 m od jego domu. Wyjaśnił, że aktualnie ma hałas związany z turbinami wiatrowymi, to za chwilę będzie miał dodatkowy związany z drogą. Dodał, że na jego nieruchomości znajduje się stadnina, osobiście nie wyobraża sobie w jaki sposób będzie mógł przedostać się do pastwisk zlokalizowanych po drugiej stronie obwodnicy po wybudowaniu obwodnicy Miejsca Piastowego.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy, odpowiedział, że droga musi odpowiadać odpowiednim parametrom geometrycznym. W związku z tym nie jest tak łatwo omijać poszczególne zabudowania. Jeżeli chodzi o hałas, to zostanie opracowana analiza akustyczna, w przypadku przekroczeń zostaną zastosowane odpowiednie zabezpieczenia.

Mieszkanica zapytała w jakiej odległości są ustawiane ekrany przeciwhałasowe od drogi.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że ekrany lokalizuje się za rowem, około 1 m.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego zwrócił się z pytaniem co projektant przewiduje w sąsiedztwie jego rodzinnego domu. Poinformował, że na jego działce znajduje się 60-letnia kapliczka.

Pan Rafał Dzedzic Główny Projektant Drogowy odpowiedział, że z takie elementy (zabytki) odpowiednio się zabezpiecza i w przypadku kolizji przenosi się je w inne miejsce.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że przypadku gdyby taka kapliczka jest objęta ochroną konserwatorską to w trakcie budowy przenosi się ją w nowe miejsce.

Mieszkaniec zapytał co w przypadku gdy droga odcina go od pastwiska czy pola. Zapytał w jaki sposób będzie mógł przedostać się na drugą stronę projektowanej obwodnicy.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że wzdłuż drogi będą projektowane dodatkowe jednie, które pozwolą na obsługę terenów przyległych do obwodnicy.

Mieszkaniec doprecyzował swoje pytanie i wskazał konkretne miejsce na prezentacji. Następnie zwrócił się z pytaniem czy przejście będzie odbywać się pod czy nad projektowaną obwodnicą.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że w tym miejscu jest dolina i istniejąca droga będzie przebiegać istniejącym śladem pod estakadą w ciągu obwodnicy.

Mieszkaniec dodał, że konie to płochliwe zwierzęta w związku z tym będzie musiał się z nimi wyprowadzić, ponieważ w takich warunkach nie będzie możliwości prowadzenia stadniny .

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego po raz kolejny przypomniał co jego zdaniem byłoby rozwiązaniem optymalnym i nie rozumie dlaczego ten wariant został odrzucony na wcześniejszym etapie. Dodał po raz kolejny, że projektuje się zgodnie z oczekiwaniami Prezydenta Krosna, a obwodnica ma służyć mieszkańcom. Zarzuca, że warianty obwodnicy są wpisane w oczekiwania miasta Krosna. Zapytał przedstawicieli GDDKiA i Projektanta czy wiedzą jak wygląda sytuacja w niedzielę, gdy wracają turyści z Bieszczad. Dodał, że korek jest od Iwonicza do Miejsca Piastowego.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., odpowiedział, że właśnie po to będzie budowana ta obwodnica, aby cały ten ruch wyprowadzić poza miejscowości. Na starej drodze pozostanie tylko ruch lokalny.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego odpowiedział, że nie wierzy w tłumaczenie projektantów. Jego zdaniem nadal droga będzie zakorkowana.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., odpowiedział, że takie są wyniki analiz, które są prowadzone. Wyniki wykazują, że cały ruch tranzytowy zostanie wyprowadzony poza starą drogę krajową 28.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego odpowiedział, że próba forsowania wariantów północnych będzie powodować duży opór społeczny i będą odwołania co na pewno przełoży się na terminy uzyskiwania decyzji środowiskowej, a przypadku wariantu o którym mówił (wariant społeczeństwa południowy), nie byłoby żadnych problemów i protestów.

Pani Joanna Sowa Naczelnik Wydziału Dokumentacji w GDDKiA Oddział w Rzeszowie poinformowała, że niestety wariant, o którym wspomina Pan Starosta również był oprotestowany wnioskiem zbiorowym, podpisany przez około 200 osób. Dodała, że jeżeli są nowe pomysły na łączenie wariantów to należy sprawę opisać i skierować wniosek do GDDKiA lub Projektanta, a on na pewno zostanie przeanalizowany i w miarę możliwości wprowadzony.


Następnie zabrał głos **Pan Grzegorz Wołczański, Zastępca Burmistrza Rymanowa**, który podsumował wszystkie warianty. Podał, że posiada informacje, iż ruch tranzytowy to około 14 tys. pojazdów. Jego zdaniem w momencie gdy zostanie on skierowany na obwodnicę, na starym szlaku nie powinny się tworzyć korki lub ewentualnie bardzo małe. Powiedział, że wszystkim starostwom na szlaku powinno zależeć na mieszkańcach. Przypomniał, że o budowie drogi w tym miejscu mówi się już od lat 50. Szkoda by było gdyby na tym etapie ze względu na protesty społeczne plany budowy obwodnicy nie zostałyby zrealizowane.

Pan Jan Pelczar, Starosta Powiatu Krośnieńskiego zapytał dlaczego nowoprojektowana obwodnica nie wpisuje się w plany starej obwodnicy Rymanowa, były tam tereny zarezerwowane pod budowę i był zakaz wydawania pozwoleń na budowę.

Pan Antoni Mazera Kierownik Projektu w firmie MPRB Sp. z o.o., odpowiedział że te plany były uwzględnione na wcześniejszym etapie i niestety nie zostały zarekomendowane do dalszej analizy. Podziękował za udział w spotkaniu. Przypomniał procedurę składania wniosków. Dodał, że wnioski można składać do 29 czerwca.

Protokołował:

Rafał Dzedzic

	dotyczy:	LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
	dla zadania:	AKCJA INFORMACYJNA II „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28” Rymanów, 15.06.2022 r.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, tel. (022) 375 8888, e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl.

W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: iod@gddkia.gov.pl.

Dane osobowe będą przetwarzane w celu organizacji spotkania informacyjnego prowadzonego w ramach Akcji Informacyjnej przeprowadzonej na etapie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego Etap I dla inwestycji pn.: Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28

Administrator przetwarza Państwa dane osobowe w celu realizacji prawnie uzasadnionych interesów Administratora, polegających na uzyskaniu informacji zwrotnej od społeczeństwa i wykorzystaniu jej w procesie projektowania (art. 6 ust. 1 lit e RODO).

Przetwarzanie Państwa danych osobowych jest konieczne aby zapewnić Państwu możliwości udziału w niniejszym spotkaniu.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy.

Państwa dane osobowe są powierzone lub udostępniane podmiotom świadczącym na rzecz Administratora usługi związane z obsługą i rozwojem systemów IT.

W ramach funkcjonowania systemów teleinformatycznych Administratora dane osobowe mogą zostać przekazane do państwa trzeciego. Podstawą takiego przekazania są standardowe klauzule umowne (art. 46 ust. 2 lit c RODO). Szczegółowych informacji na temat warunków przekazania Państwa danych osobowych do państw trzecich można udzielić Inspektor Ochrony Danych – kontakt iod@gddkia.gov.pl.

Przysługują Państwu następujące prawa:

1. Prawo dostępu do danych osobowych i ich sprostowania,
2. Prawo żądania ograniczenia przetwarzania - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 18 RODO,
3. Prawo żądania usunięcia danych osobowych - jeżeli spełnione są przesłanki określone w art. 17 RODO,
4. Prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
5. Prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Państwa dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Rymanów, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/łam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
1	Krzysztof Dasi	Sieniewo			
2	Mikołaj Grubel	Sieniewo			
3	Bolesław Biały	Sieniewo			
4	Marek Ptas	Rymanów			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Rymnów, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
5	Kazimierz Has	Mileza			
6	Grygor Łęka	Rymnów			
7	Jacek Dembala	Wroble Szcheda			
8	Pelcior Józef	Łęka			
9	Stępnicki Józef	Mileza			
10	Płeski Bogusław	Wroble Szcheda			
11	Pawel Bartłomiej	Mileza			
12	Łebiec Andrzej	Rymnów			
13	Adam Zelnik	NONA WIES			
14	Stanisław Stapiński	Mileza LUB			
15	Jan Zawada	Mileza Sedacz			
16	Pawel Rejzner	Łęka 13 ul. Zedana			
17	Nikolaj Włoc	Mileza Sedacz			
18	Waldemar Chiranki	Mileza			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Rymnów, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
19	Marysiel Golonki	NOVA WIES			
20	Przemysław Adam	NOVA WIES			
21	Miś Marci	Sieniawa			
22	Smoczycki Witold	Nowa Wies			
23	Doboc Piotr	Nowe Wice			
24	Bartosz Kontho	Sieniawa			
25	Huber Hela	Pogon			
26	Dziśko Tom	Ladzi			
27	Marysiel Golonki	Milawa			
28	Krysiel Golonki	Nowa Wies			
29	Bartosz Kontho	Alwisk Sul.			
30	Jan Marcin	Klimków			
31	Olga Anna	Alwisk Sul.			
32	Huber Sławomir	Ladzi			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Rymnów, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgodna na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
33	Styrcz Bosien	Lodziec.			
34	Duell Marek	Wroblew szk			
35	Wiesław Wajda	Sieniewo			
36	Józef Kijowski	Milero			
37	Grzegorz Bolanowski	Ladzim			
38	Robert Kowalski				
39	Rafał Kwiatkowski	Winiwólka			
40	Piotr Kangor	wroblew			
41	Zdzisław Gniewon	Rymnów			
42	Paweł Lent	SIENIA LUT			
43	Marcin Kulor	Sieniewo ul. Piłsudskiego			
44	Przemysław Kulor	Sieniewo			
45	Przemysław Kulor	Sieniewo Długa			
46	Dobosz Barbara	Milero Stowarzyszenie			

Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 - STES-R ETAP I					
LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW					
Spotkanie informacyjne – Rymnów, 15.06.2022 r.					
Oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie i są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem/lam się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym z informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych.					
Lp.	Imię i Nazwisko	Miejscowość/ Instytucja	Podpis zgoda na przetwarzanie danych osobowych	Podpis	Uwagi:
1	2	3	4	5	6
47	Kłouska Katarzyna	Milce			
48	Boś Marek	Lodzin			
49	Julia Anna	Sieniawa			
50	Kijowski Zdzisław	Milce			
51	Kempa Owlypa	Sienice			
52	Banaś Julia	Sieniana			
53	Banaś Edward	Sieniana			
54	Renar Józef	ug. Rymnów			
55	Cielna Jon	Lewin			
56	Gregorz Nocmowski	Rymnów Urząd Gminy			
57					
58					
59					
60					

ZAŁĄCZNIKI DO RAPORTU

- 1. Plan orientacyjny**
- 2. Plan sytuacyjny W5**